DEC052024_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案号：33940539 日期：2024年12月5日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名外语与文学教师及企业家，寻求第二优先移民分类，即作为持有高等学位的专业人士或作为具有特殊能力（exceptional ability）的个人，并寻求对附属于该 EB-2 分类的工作邀请要求给予国家利益豁免。移民与国籍法（该法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任（Director）否决了该申请，认定申请人未能根据三叉分析框架确立国家利益豁免的资格，尽管审理主任确实认定该事业具有实质价值。1 参见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889-90 (AAO 2016)。本事项现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

申请人拟设立[已隐去]，这是一家专门的教育中心，为有学习困难的儿童提供第二语言学习服务和教育支持。该事业的使命是通过帮助患有注意力缺陷障碍和其他行为问题的儿童提高学业成绩，来提升其阅读、写作和口语能力。该机构将同时服务于儿童和家长，推广已证明对该特定群体有效的刺激方法和课外活动。在上诉中，就与 Dhanasar 分析框架第一叉具体相关而言，申请人声称其企业将创造 94 个工作岗位，并预计在头五年内贡献 2,960,713 美元的税收。此外，申请人提交了支持双语经济益处的研究、双语教育力量的研究、显示残疾高中生在包容性学术环境中取得更好成果的研究，以及更新的 1.93 就业乘数，证明其预计在头五年创造的 94 个工作岗位将通过间接就业的乘数效应放大至 181 个工作岗位，例如教育材料供应商、运输和食品等支持服务，甚至为员工及其家属提供的医疗保健服务。2

1 在上诉中，申请人错误地主张审理主任认定其拟议事业不具有实质价值存在错误。

此类间接就业包括教育材料供应商、运输和食品等支持服务，甚至为员工及其家属提供的医疗保健服务。2

本办公室采纳并维持审理主任的决定。参见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另参见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法“已被每一个直面该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个美国联邦上诉法院的立场，认为上诉裁决者可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予“个别化考量”）。审理主任根据 Dhanasar 第一叉审查和分析了申请人的国家重要性主张，包括其商业计划和就业创造主张。

至于申请人的经验和能力主张，这些涉及 Dhanasar 框架的第二叉，该叉“将焦点从拟议事业转移到外籍国民本人”。同上，第 890 页。此外，申请人必须确立其企业的国家重要性，而非教育、语言教学行业、小企业、企业家精神或移民的重要性。3 相关问题不是个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室关注“外籍国民拟从事的具体事业”。同上，第 889 页。此外，“我们寻找”拟议事业的“更广泛影响”，并且“一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响”。同上。此外，“一项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济效应的事业，特别是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性”。同上，第 890 页。

经审查记录，本办公室同意审理主任的认定，即申请人未能确立其拟议事业充分超出该公司及其客户群，以与国家重要性相称的水平影响行业或更广泛领域。在 Dhanasar 中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。同上，第 893 页。此外，申请人未能证明其声称的就业和收入预测，即使可信，如何显示雇用美国工人的显著潜力，或以其他方式反映对我国实质性的积极经济效应。同上，第 890 页。

由于申请人未能确立 Dhanasar 先例决定第一叉所要求的其拟议事业的国家重要性，申请人未能作为裁量事项证明国家利益豁免的资格。4 因此，根据 Dhanasar 所述第二叉和第三叉对其资格作进一步分析将没有实际意义。5

2 尽管本办公室可能不会讨论提交的每一份文件，但本办公室已审查并考量了每一份文件。
3 申请人关于行业文章和报告的主张和提交材料涉及拟议事业的实质价值，而非国家重要性。
4 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三巡回法院在一份未公布决定中）的立场，认定 USCIS 授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

5 参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需就“对最终决定不必要的问题作出纯粹建议性的认定”）；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

命令：上诉被驳回。

对最终决定不必要的问题作出纯粹建议性的认定）；另参见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。