DEC052025_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：4013 7797 日期：2025年12月5日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名萨尔萨舞舞者、编舞者和教师，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。服务中心运营处（SCOPS）否决了该申请，认定记录未满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所规定的初步证据标准。我们驳回了申请人的上诉及其随后两次合并的重新开案和复议动议。本事项现因第三次合并的重新开案和复议动议而提交至我们面前。经审查，我们将驳回该动议。

重新开案动议必须说明将在重新开案的程序中提供的新事实，并须由宣誓书或其他书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。复议动议必须表明我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。动议的范围限于先前的决定，因此我们将仅审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。我们可以批准满足这些要求并确立所寻求福利资格的动议。Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（裁定寻求重新开案的一方承担沉重负担，须证明新证据很可能改变结果）。申请人必须以优势证据标准确立其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。

该法第203(b)(1)(A)条使签证可供具有杰出能力的移民使用，如果：(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可；(ii) 该外国人寻求进入该国继续在杰出能力领域工作；以及(iii) 该外国人的入境将前瞻性地实质性惠及美国。

“ 杰出能力 ” 仅指那些 “ 已上升至该领域最顶尖的少数百分比 ” 的人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。基于杰出能力的申请必须包括持续赞誉的证据以及在该领域内成就获得认可的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。此类证据应包括一次性成就（即一项重大的、国际公认的

奖项）1或满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中十项标准中至少三项的证据（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

当申请人满足这些初步的监管证据要求时，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否证明持续的国家或国际赞誉以及该个人是否属于该努力领域最顶尖的少数百分比。See Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分分析，首先确定文件是否满足所需数量的监管标准，然后进行最终实质审查）；see also Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383 (5th Cir. 2022)（维持机构根据Kazarian分析否决申请的决定）。

申请人此前在SCOPS面前主张她已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(v)、(vii)和(viii)中十项监管标准中的七项。SCOPS认定，且我们在上诉中同意，她仅满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)（作为他人工作的评判者参与）和(vii)（在艺术展览或展示中展示该领域的工作）两项标准。在这些程序过程中，包括她的上诉和随后的两次动议，她未涉及并因此放弃了其最初主张的七项监管标准中的三项。在她继续争辩的剩余两项标准中，即8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)（关于她与该领域工作相关的出版物）和(v)（该领域具有重大意义的原创贡献），我们在驳回其上一次合并动议时认定，基于关于她本人的已发表材料及其浏览量的新动议证据，她已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)的明文规定，从而满足至少三项监管标准，需要进行最终实质审查。2

然而，我们驳回了她上一次重新开案动议，因为证据的整体情况未能证明她已获得持续的国家或国际赞誉，且她属于已上升至该领域最顶尖的少数百分比个人之列，从而有资格获得这一基于杰出能力的高度限制性签证类别，如该法第203(b)(1)(A)(i)条和Kazarian最终实质分析所要求。See also 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；6 USCIS Policy Manual, F.2(B)(2), https://www.uscis.gov/policy-manual（说明最终实质审查综合评估全部证据，以确定某人是否具备所需的高水平专业知识和持续赞誉，并属于其领域最顶尖的少数百分比个人之列）。我们还驳回了她上一次复议动议，因为她未指明我们先前驳回其第一次合并动议的决定中存在任何法律或政策错误，因此未满足8 C.F.R. § 103.5(a)(3)所规定的该动议要求。

在本复议动议中，申请人概括性地主张，关于证据未显示持续的国家或国际赞誉或她不属于其领域最顶尖少数百分比的“结论”“可能未充分考虑Kazarian v. USCIS [...]所确立的综合框架，以及Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383 (5th Cir. 2022)中的进一步解释”。但申请人未解释我们如何错误适用了这两个案例，也未另行指明任何错误，或主张我们在基于当时面前的证据驳回其上一次合并动议时错误适用了任何法律或政策。因此，她未满足复议动议的要求，我们将因此驳回该动议。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)；see also Matter of O-S-G-,

1 申请人未主张，且记录亦未另行显示，存在一次性成就。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。
2 由于她满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)、(iv)和(vii)中至少三项监管标准，我们未触及证据是否满足她同时主张的8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)“具有重大意义的原创贡献”标准。

24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（说明复议动议并非一方实质上提交相同主张和论点并通过概括性指称机构先前决定存在错误来寻求复议的程序）。

关于申请人的重新开案动议，她提交了自己的陈述；同事及其现任和前任学生的额外支持信；2012年、2013年、2021年和2023年的四篇文章；其舞蹈学校于2025年3月的商业登记，[已隐去] 德克萨斯州，[已隐去] 在她提交上一次合并动议前一周；一份舞蹈节登记，表明她于2025年7月创建并登记了一项舞蹈活动，[已隐去] 在提交当前重新开案动议前一周；以及她本人、同事、其前任和现任学生以及信件撰写人在其参加的各种舞蹈活动和比赛中的照片。

如前所述，当外国人满足至少三项门槛监管标准的明文规定时，我们随后在Kazarian下的最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉以及该外国人是否属于该努力领域最顶尖的少数百分比。See also section 203(b)(1)(A)(i) of the Act。上述动议文件未能推翻我们先前的认定，即申请人未履行其举证责任，证明在提交申请时已获得持续的国家或国际赞誉，并属于其领域最顶尖的少数个人之列，如所要求。

在我们驳回先前重新开案动议的决定中，我们详细论述了为何记录中的相关证据未能显示她已获得持续赞誉，并属于已升至该领域最顶端的那一小部分个人。我们认可她自约2000年与家人在哥伦比亚共同创办一所舞蹈学校以来，一直是一名活跃的萨尔萨舞舞者、编舞者、艺术总监和教师。我们论述了她获得的两个奖项：一个由旅游部门赞助的20[已隐去]大学奖，以及一个2019年由当地[已隐去]政府颁发的奖项，附有中等数额现金奖励，其评审范围仅限于当地的舞蹈学校。然而，记录缺乏具有证明力的证据表明，这些基于她通过其舞蹈学校所做工作的奖项具有全国性或国际性赞誉，或以其他方式表明其在她整个领域中的声望。我们还论述了她声称获得的另一个2019年奖项，但指出该奖项上的姓名与她的姓名不符，从而对其声称获得该奖项的说法提出质疑。申请人仍未提供任何解释或证据，可能有助于解决这一差异。尽管我们还考虑了据称在其学校接受培训并代表其学校参加各种节庆和比赛的舞者和舞蹈团体所声称的成功，但我们认定，记录同样缺乏证据表明他们因申请人为这一高度限制性签证类别（仅限于该领域最顶端者）所做的具体工作而获得广泛认可或声誉，从而可能表明持续的国家性或国际性赞誉。此外，我们指出，她未论述或质疑我们此前在上诉中作出的裁定，即记录缺乏客观证据表明她和她的学员所获得的任何奖项曾获得全国性或国际性认可。

我们还考虑了她在下级提交的其他文件，作为她声称使其跻身该领域最顶端者之列的持续高度赞誉的证据，包括在各种场所的萨尔萨舞活动中担任编舞者的经历；作为舞蹈比赛评委的参与；她通过其舞蹈学校在哥伦比亚[已隐去]以及[已隐去]舞蹈秀中所扮演的重要协作角色；以及相关文章和一篇访谈，其中她谈到随其学校赴海外演出并教授萨尔萨舞。但我们认定，记录缺乏证据表明她

展示其舞蹈和编舞技能的场所具有声望或为她赢得了广泛赞誉；她作为评委的经历需要任何具体殊荣或遴选标准；或她所评判的赛事具有任何代表该领域最高水平比赛的杰出声誉。我们还考虑了一份六页的培训文件（题为[已隐去][已隐去]），她声称该文件“代表了一种突破性的方法”，在该领域[已隐去]并培养出了精英舞者。然而，她提交的该课程副本缺乏关于培训步骤如何实施或被该领域其他人采用的具体信息，且记录缺乏证据表明其影响超出了她的舞蹈工作室和学员，以及该课程如何具体使她脱颖而出，成为她所声称的该领域“突破性”先驱。尽管她还提交了几封高度赞扬其技能及其舞蹈学校和培训课程成就的推荐信，但我们认定这些信件缺乏具有证明力的细节，且记录缺乏佐证证据，以证明她所声称的其培训方法及其他技能的原创性和重要性——她和写信人普遍声称这些方法已在全球范围内被采用并获高度赞誉。

在动议中，申请人重申其过去的成就；再次强调其培训课程；并再次声称，自她2022年最后一次入境美国以来，她继续作为知名舞蹈活动和大师班的客座艺术家以及比赛评委在美国非常活跃。但我们在驳回其先前重新开案动议时已考虑了这些及其他类似主张和相关证据，并认定记录未显示她如所要求的那样享有持续的国家性或国际性赞誉，并属于该领域最顶端的一小部分人。我们还指出，她2022年入境后的大部分活动，包括2025年受邀担任比赛评委，均未能确立其在提交申请时的资格。8 C.F.R. § 103.2(b)(1), (12)；Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg'l Comm'r 1971)（裁定外国人必须在提交申请时确立资格，提交后采取额外行动以获取必要资格不能克服初始缺陷）；另见 Matter of Izummi, 22 I&N Dec. 169, 175-76 (Comm'r 1998)。

申请人主张，她最近在2025年于德克萨斯州[已隐去]开设了自己的舞蹈学校并注册了一项舞蹈活动，以及她作为受尊敬艺术家参加舞蹈活动和担任各种比赛评委，表明她继续拓展其杰出职业生涯。我们认可这一主张及其持续活动的相关证据。但是，同样，这些额外经历未能确立其在提交申请时所声称的资格。即使我们考虑她在2022年提交申请后获得的所有资格，它们也不能表明她享有持续的国家性或国际性赞誉，并属于该领域最顶端且持续保持此种赞誉水平的少数人之一。法案第203(b)(1)(A)(i)条；Kazarian, 596 F.3d at 1119-1120；另见6 USCIS Policy Manual, F.2(B)(2)（指出最终实质审查评估全部证据，以确定该人是否已以优势证据标准表明其具备所要求的专业水平和赞誉，表明该人已保持此种赞誉并属于该领域最顶端的极少数人之一）。

她还提交了许多来自同事及其现任和前任学生的一页推荐信，均注明日期为2025年7月。这些额外的支持信普遍赞扬申请人；亲自重申其影响力及过去和近期的成就；并证明其在美国作为教师、客座艺术家和评委的活动。其中一些信件来自此前曾为其先前动议提供类似支持信的同一批个人；且许多信件现在还将她称为“he”或“him”，削弱了翻译的准确性，从而削弱了这些信件的证据价值。此外，正如我们在驳回先前动议的决定中指出的，

该决定具体考虑了类似的推荐信，新信件仍缺乏具有证明力的细节，以证明其所声称的其教学方法的独特性和广泛影响，以及其作为舞者、编舞者和教师的技能是否或如何被他人具体采用，或在该领域整体上获得持续赞誉。正如我们先前所解释的，记录缺乏可核实且具有证明力的证据，可独立表明所要求的持续国家性或国际性赞誉——她和其写信人声称这使她跻身该领域极少数精英之列。

其余证据，包括2012年、2013年、2021年和2023年的文章以及申请人和写信人在各种活动中的照片，并未增加新的实质性证据价值，不足以支持重新开案，因为其中一些是重复的，另一些似乎对其参加的相同或类似活动提供了不同的描述，而这些并未显示出她所声称的只有少数精英个人才能在该领域获得的那种声誉或声望。申请人也未澄清其哪些主张和文件具体构成8 C.F.R. § 103.5(a)(2)动议要求意义上的“ 新 ”证据，而非仅仅是重复强调其过去和当前的成就——这些成就在她2022年提交申请以及随后于2024年和2025年提交两次重新开案动议时也同样被强调过。她现在为支持其重新开案动议而提交的许多文件，如前所述，也不能表明其在提交申请时的资格，且整体证据现在也不能以其他方式确立其资格。

申请人在本次第三次重新开案动议中的主张和文件，未能克服我们在驳回其先前重新开案动议时具体论述的证据缺陷，也未能在现在以其他方式表明所要求的持续国家性或国际性赞誉——只有该领域最顶端的极少数个人才能在保持此种同等高度赞誉水平的同时享有该赞誉，从而支持重新开案。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或否则不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据法案第240条面临遣返程序的启动。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来失去获得签证或其他移民福利的资格。