DEC052025_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40375482 日期：2025年12月5日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名生物统计学家，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位聘用要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS 否决了该申请，认定记录未能证明豁免职位聘用要求符合国家利益。现本事项依据 8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础 EB-2 签证分类的资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士或在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础 EB-2 分类的资格，则其必须进而证明其值得以自由裁量方式豁免职位聘用要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar 指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，[1] 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

[1] 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定 USCIS 授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

• 综合权衡，豁免职位聘用要求将有利于美国。

Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。

二、分析

SCOPS 认定申请人符合作为高级学位专业人士的 EB-2 分类资格。基于记录中申请人持有[已隐去]机械工程哲学博士（Ph.D.）学位的证据，本办公室同意该认定。上诉中的问题是申请人是否已证明豁免职位聘用要求符合国家利益。SCOPS 认定申请人未确立 Dhanasar 分析框架所要求的三项要件中的任何一项。经重新审查，本办公室同意申请人未确立拟议事业的国家重要性。

Dhanasar 分析框架的第一项要件聚焦于该个人拟从事的具体事业。Id。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。Id。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。Id。

申请人称其拟议事业是“ 开发一种新型基于智能手机的12导联心电图医疗级心血管疾病生物医学设备 ”，以改善心脏疾病的早期诊断。申请人目前受雇为生物统计学家，申请人称该职位“ 包括临床试验以及为回顾性研究和前瞻性临床试验进行高级数据分析，制定方案和研究设计 ”。申请人称其计划在可预见的未来继续担任该职位，且该职位与其拟议事业相关，因为这一临床试验经验为申请人提供了“ 开发医疗设备所需的高级技能组合 ”。申请人未提交任何证据证明其已设计出具体产品或原型，但声称拟议设备将“ 价格可负担且用户友好 ”。

在上诉中，申请人称记录已证明心脏病是美国的主要死因，心血管疾病也给美国经济造成了沉重负担，因此拟议事业具有国家重要性。申请人还援引其应证据请求（RFE）提交的个人陈述，其中声称其拟议设备有助于心脏疾病的早期发现、提高效率并降低成本。申请人还在上诉中称，其工作被收录于美国环境保护署（EPA）主办的科学研究在线数据库，这一证据确立了该事业的国家重要性。申请人主张，这表明美国政府机构认定其研究“ 科学严谨 ”且“ 与为该机构在化学品监管方面的决策过程提供信息直接相关 ”。

申请人还对 SCOPS 决定中的一些具体分析提出异议。例如，申请人对 SCOPS 的认定提出异议，该认定称记录未充分证明拟议事业的影响“ 超出其客户或雇主 ”，因为与心血管疾病相关的危害“ 远不限于任何潜在客户或雇主，而

且延伸至整个美国”。申请人还对 SCOPS 的陈述提出异议，该陈述称申请人“未证明客户使用您的服务而非竞争对手的服务具有国家重要性”，因为申请人声称 SCOPS 不当将申请人的拟议事业与“另一位想象中的研究者的拟议事业”进行比较。

经重新审查，本办公室同意 SCOPS 的意见，即证据不足以确立拟议事业的国家重要性。首先，本办公室同意 SCOPS 的认定，即申请人对拟议事业的描述不够详细。申请人的个人陈述称其打算开发一种“新型”心电图医疗设备。然而，正如 SCOPS 在其决定中指出的，记录中不包含解释该设备如何具有新颖性的证据，且记录中关于该产品具体细节的具体证据很少。在没有关于该产品的更具体证据的情况下，本办公室无法评估申请人以下主张的可靠性：拟议设备具有国家重要性，因为它将高度有效、广泛可用、准确、易于使用，并因此有可能对公共健康产生广泛影响。因此，申请人未履行其举证责任以确立拟议事业的国家重要性。

正如申请人在上诉中所称，记录中确实包含证据，例如世界卫生组织和疾病控制与预防中心的报告，涉及心血管疾病的流行情况、其对公共健康的影响以及这些影响对经济造成的成本。然而，本办公室同意 SCOPS 的意见，即记录未充分确立拟议事业对这些问题的潜在前瞻性影响。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，相关问题不是该个人将工作的行业、领域或职业的重要性；相反，为评估国家重要性，本办公室聚焦于“外籍国民拟从事的具体事业”。见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。关于心血管疾病社会影响的证据并不能确立申请人的拟议医疗设备将在与国家重要性相称的水平上对心血管健康或美国经济作出贡献。

关于申请人的工作被收录于 EPA 数据库一事，申请人提交了证据，证明由申请人合著的一篇期刊文章，题为“[已隐去]”，被列于 EPA 的健康与环境研究在线（HERO）数据库中。申请人提供了 EPA 网站的打印件，其中说明该数据库包含科学参考文献和来自同行评审文献的数据，供 EPA 用于编写报告和决策。在上诉中，申请人称 SCOPS“驳回[了] EPA 对[申请人]研究感兴趣的证据”。然而，申请人未在上诉中指出 SCOPS 以下结论的任何具体法律或事实错误，即该证据无助于证明拟议事业的国家重要性。此外，本办公室同意 SCOPS 的意见。申请人未说明该论文或其在数据库中的收录与拟议事业有何关联，或如何有助于确立其潜在前瞻性影响。

关于拟议事业的细节缺乏，因申请人声称他打算通过其目前作为生物统计师的工作来推进其拟议事业，且该工作与拟议事业“直接一致”，而进一步复杂化。申请人声称，这已由其雇主的一封信所证明，该信系针对补证通知（RFE）提交。然而，该雇主信并未讨论拟议事业，也不支持申请人的

关于该工作与该事业一致或促进该事业的主张。相反，该信称申请人作为生物统计师的工作涉及“ 高影响力治疗性临床试验和非治疗性研究的设计、执行、分析和传播 ”。尽管分析申请人在推进拟议事业方面的进展或其未来活动的模型或计划，通常属于Dhanasar第二项条件的考量因素，但我们认为，申请人对当前工作的讨论在此具有相关性，因为它进一步表明记录中关于拟议事业本身具体内容的缺乏清晰性，而这是第一项条件的考量因素。见Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。鉴于关于申请人拟议事业——开发一种新型手持智能手机心电图设备——缺乏清晰性和细节，我们认定，申请人所称“ 在可预见的未来 ”继续从事该工作的意图，进一步削弱了申请人关于其拟议事业主张的可信度。

申请人在上诉中的主张未能推翻SCOPS就拟议事业的国家重要性所作认定的依据。此外，经重新审查（de novo review），我们同意申请人未能证明拟议事业的国家重要性。由于申请人未能证明Dhanasar框架第一项条件中的国家重要性要素，其未能证明符合国家利益豁免的资格。鉴于所认定的拒绝依据对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝触及并在此保留我们关于记录是否满足Dhanasar第一项条件中的实质价值要素或Dhanasar第二项和第三项条件的意见。见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976) (per curiam)（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。

III. 结论

申请人未能满足Dhanasar第一项条件的国家重要性要求。因此，我们认定申请人未能证明其有资格或基于自由裁量权以其他方式应获国家利益豁免。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或原本不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临驱逐程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。