DEC062023_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：29259251 日期：2023年12月06日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名双语内容分析师，寻求第二优先移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员，并寻求对附加于该 EB-2 分类的职位邀请要求的国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（该法）第 203(b)(2) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明符合豁免所需职位邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益的资格。我们驳回了随后的上诉。现该事项基于合并的重新开案和复议动议提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回这些动议。

在驳回上诉时，我们认定申请人未能证明其拟从事的事业满足 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 项下第一项要素中关于国家重要性的方面。具体而言，我们认定申请人未能表明其事业将如何在该领域产生更广泛的影响，或如何具有雇用美国工人的重大潜力或其他实质性积极经济影响。因此，我们决定对 Dhanasar 中所述第二和第三项要素下其资格的进一步分析不会具有任何有意义的目的，并保留了这些问题。

复议动议必须证明我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且根据决定时诉讼记录中的证据该决定是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

在动议中，申请人概述了其先前的论点以及我们在上诉决定中的认定。此外，申请人指出了我们在决定中已处理过的证据，例如其商业计划。参见 Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（认定复议动议并非当事人实质上提交相同书面论证意见并仅泛泛指控先前决定存在错误以寻求复议的程序）。在此，我们先前的决定分析并解释了为何所指证据和所主张的论点不符合 Dhanasar 框架下的第一项要素。申请人未能证明我们在驳回其上诉的决定中错误适用了法律、政策或先例。不同意我们的结论但未表明我们如何在法律上出错，或未指出与我们对证据的分析相矛盾的政策或先例，不构成复议我们决定的理由。因此，申请人未能证明其动议满足 8 C.F.R. § 103.5(a)(3) 项下复议动议的要求。因此，我们将驳回其复议动议。

复议动议并非当事人实质上提交相同书面论证意见并仅泛泛指控先前决定存在错误以寻求复议的程序。在此，我们先前的决定分析并解释了为何所指证据和所主张的论点不符合 Dhanasar 框架下的第一项要素。申请人未能证明我们在驳回其上诉的决定中错误适用了法律、政策或先例。不同意我们的结论但未表明我们如何在法律上出错，或未指出与我们对证据的分析相矛盾的政策或先例，不构成复议我们决定的理由。因此，申请人未能证明其动议满足 8 C.F.R. § 103.5(a)(3) 项下复议动议的要求。因此，我们将驳回其复议动议。

重新开案动议必须陈述新的事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。参见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在动议中，申请人提交了一份近期在线口译员职位邀请函，并主张“美国仍然存在语言障碍，我非常希望服务于国家利益，提供改善沟通的服务以及处理这些关切的企业。”基于我们先前决定中讨论的相同理由，申请人未能证明其作为在线口译员的特定服务将如何对我国产生更广泛的影响，而非仅限于其未来通过电话服务的客户。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在此，该证据未能克服我们先前决定中的基本理由，因此，我们将驳回其重新开案动议。

命令：复议动议被驳回。

进一步命令：重新开案动议被驳回。