DEC062024_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：35077844 日期：2024年12月6日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名退休警察上校和风险管理审计师，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士成员，以及该分类所附工作要求国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了申请，认定申请人未能证明豁免所需的工作要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。我们驳回了随后的上诉，现该事项以合并的重新开案和复议动议提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回动议。

重新开案动议必须陈述新的事实并有文件证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在我们此前的决定中（我们在此并入），我们认定申请人的事业未能确立其具有国家重要性，因为记录未表明它将在经济上或在制定风险管理审计标准的重要贡献方面对该领域产生重大贡献。此外，尽管申请人将在商业安全联盟（BASC）提供服务，这是一项具有实质价值的事业，但他未能证明其服务的利益将在国家层面上超出其客户范围。

在动议中，申请人提交了关于BASC重要性和供应链协调的行业文章，并重申该事业对国家安全的重要性。这些文章与初次申请和上诉时提交的文章类似。申请人主张

该信息确立了其国家利益豁免的资格，但正如我们对上诉证据的评估，这些提交材料讨论的是整个行业，并未具体涉及申请人拟议的事业，或拟议事业将如何提升该行业。申请人在动议中的提交未能推翻我们此前的结论，即他未能确立其拟议事业的国家重要性以符合国家利益豁免资格。因此，重新开案动议被驳回，因为申请人未满足依据8 C.F.R. § 103.5(a)(4)提出此类动议的要求。

复议动议必须确立我们此前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

在复议动议中，申请人质疑我们此前决定的正确性。他主张关于国家重要性的分析未能考虑供应链的相互关联性以及BASC标准在打击跨国犯罪中如何发挥关键作用。虽然同意该事业具有实质价值，但记录未详述申请人的工作在国家层面上的影响，仅解释BASC和安全标准的实施对供应链至关重要。在上诉中，我们澄清，尽管该事业将为个别实体提供利益，但记录缺乏关于对BASC标准的任何贡献、安全机构之间改善合作的细节，或对供应链安全改善所产生的经济利益的深入分析。

申请人的动议未解释我们的决定如何根据Dhanasar分析是错误的。申请人声称我们的驳回未根据Dhanasar中讨论的教导分析正确评估证据，并主张该分析部分不适用于其案件。然而，他未具体说明或解释替代分析如何能确立其资格。此外，关于驳回侧重于提交文章中缺乏直接引用的主张是对决定的错误描述。驳回指出这些文章证明了该领域总体上的重要性，但未能详述该事业将如何影响这一工作领域。不同意我们的结论而未表明我们在法律上犯错或指出与我们对证据的分析相矛盾的政策，不构成复议我们决定的理由。见例如 Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)。申请人的动议未满足复议动议的适用要求，因为他未确立我们的决定是基于对法律或政策的错误适用。见8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。

申请人未确立与我们上诉决定相关的、足以 warrant 重新开案程序的新事实，也未表明我们在法律或USCIS政策上犯错。因此，我们没有重新开案或复议我们决定的依据。据此，动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。