DEC092025_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案卷编号：40384255 日期：2025年12月9日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人寻求被归类为具有杰出能力的外籍人士。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人士使用。

SCOPS驳回了表格I-140，外籍工人移民申请（申请），认定记录未能证明申请人获得过重大、国际公认的奖项，也未能证明她满足十项法规标准中的至少三项。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3由本院审理上诉。申请人负有举证责任，须以优势证据向美国公民及移民服务局（USCIS）证明其资格。本法第291条；Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375 (AAO 2010)。本院对本案问题进行重新审查。Matter of Christo's Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本院将驳回上诉。

一、法律

为符合该移民类别资格，法规要求提交方证明：

- 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面享有杰出能力；
- 其寻求入境该国以继续在杰出能力领域工作；且
- 该外籍人士进入美国将在未来实质性惠及该国。

本法第203(b)(1)(A)(i)-(iii)条。“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶端的一小部分人 ”。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

实施法规8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了多步骤分析。在第一步中，申请人可通过一次性成就（即重大、国际公认的奖项）证明其在该领域成就获得国际认可。若该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，

满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的至少三项（包括奖项、特定媒体上的已发表材料、学术文章等项目）。

若申请人满足这些初步证据要求，本院随后进入第二步，在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的一小部分人。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另参见Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)。

二、分析

申请人获得了外国编程与系统工程学位，并额外接受了感觉统合及替代沟通方法的培训。她共同创立了一个为自闭症儿童提供支持的组织，随后领导了针对自闭症及特殊需求儿童的社会项目。

A. 证据标准

由于申请人未表明或证明其获得过重大、国际公认的奖项，她必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代法规标准。在SCOPS面前，申请人最初声称其满足七项法规标准。在SCOPS发出补件通知（RFE）告知她已满足关于学术文章作者身份及担任领导或关键角色标准后，申请人仅回应声称其满足关于奖项、已发表材料及重大意义贡献的要求。SCOPS认定申请人满足RFE中所指标准，但未满足任何其余标准。

在上诉中，申请人仅提出与重大意义贡献标准相关的主张，以及另行关于其部分翻译认证充分性的主张。因此，她已放弃根据任何其他先前主张标准提出的主张。提起上诉的理由是为受影响方提供途径，以补救其认为先前程序中存在错误的结论或事实陈述。参见8 C.F.R. § 103.3(a)(1)(v)。当事方未在下级裁决机构提出的事项，在上诉中即视为放弃。Matter of Landers, 29 I&N Dec. 240, 242 n.2 (BIA 2025)。

因此，申请人的主张仅取决于其在该领域的贡献。在审查记录中所有证据后，本院认定其上诉主张不足以符合这一高度限制性的移民类别资格。

1. “ 外籍人士在该领域作出具有重大意义的原创科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献的证据。 ” 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)。

此处的首要要求是申请人在其领域的贡献具有原创性，且达到该领域重大意义的水平，而非仅对某一项目或某一组织具有意义。

参见Amin, 24 F.4th at 394（引述Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 134 (D.D.C. 2013)）。法规用语“ 重大意义 ”并非多余，因此具有某种含义。Nielsen v. Preap, 586 U.S. 392, 415 (2019)（认定法规中的每一词句和每一条款均应赋予效力，不应无必要地给予使其重复另一条款或毫无后果的解释）。此外，申请人的贡献必须已经实现，而非潜在的未来改进。重大意义贡献意味着申请人的工作已显著影响该领域。申请人必须提交满足所有这些要素的证据，以满足该标准的明文要求。

根据该标准，SCOPS在评估开始时指出，申请人的证据未满足该标准要求，主要有三个原因：

1. 部分翻译认证的充分性；
2. 部分材料并非来自足够独立的来源；且
3. 最终，所提交材料未能将其贡献与该领域其他人区分开来。

在上诉中，申请人首先聚焦于“ 影响不足和缺陷 ”。她笼统地指出一项专利和“ 10封独立专家信 ”，但未提供任何进一步细节说明该专利或任何所指信件如何描述其在该领域的贡献达到重大意义。相反，她仅称“ 专利，就其本质而言，标志着原创和新颖的贡献，表明该领域的重大进步。来自国际公认和独立权威的集体且详细的专家证词，明确证明[申请人]的专利方法及整体工作的重大意义和广泛影响。 ”她还提供了信件中的简短引语，例如她“ ‘ 改变 ’了该领域，‘ 重塑了格局 ’，并对数百名儿童和家庭产生了‘ 深远影响 ’。 ”但她未提供更多细节，例如哪些信件作者作出了此类陈述，也未解释这些描述性陈述如何转化为她在该领域作出重大贡献的方式。

申请人未对SCOPS在该问题上的认定提供充分反驳，而如上所述，这正是提起上诉的理由。参见8 C.F.R. § 103.3(a)(1)(v)。受影响方仅提出笼统陈述而未解释其认为驳回决定中哪些具体方面有误，未能确定就该问题提起上诉的依据。Matter of Valencia, 19 I&N Dec. 354, 354-55 (BIA 1986)。若申请人未解释其认为决定中哪些具体方面有误，则其未能有意义地确定提起上诉的理由。同上。因此，为审查上诉，将有必要搜索记录并推测其主张SCOPS可能存在何种错误。另参见Matter of Garcia, 28 I&N Dec. 693, 693 (BIA 2023)（引述Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)，认定未在上诉中有意义地质疑的问题视为放弃）。

申请人反复重复这一缺陷，即简要指出其认为SCOPS的错误之处，并列举一项成就或一份文件，却未解释该成就或文件如何证明其满足重大意义贡献要求。由于本院认定SCOPS

在该标准下的分析不存在错误，本院认定申请人在该要求下的论点已丧失或放弃。Matter of Garcia, 28 I&N Dec. at 693。1

我们处理她已充分质疑SCOPS关于资金认定所涉的剩余问题。SCOPS讨论了她研究工作，并简要指出：“ 尽管她参与了由多个实体资助的研究项目，但记录中没有任何内容显示她在获得任何资金方面发挥了关键作用。 ”在上诉中，申请人指出其组织为她面向自闭症患者的适应性滑雪和单板滑雪项目获得了政府合同。虽然我们同意这可能说明她为其组织项目争取资金的能力，但她并未解释获得该水平的资金如何构成该领域具有重大意义的贡献，且申请人要求我们得出的结论并不能从其提交的文件和描述中自明。

就目前情况而言，申请人对该领域作出了显著贡献，尽管我们并不贬低其努力应得的价值，但要满足该标准，仍须提交证据，以优势证据标准证明其工作和努力在更广泛领域产生了重大影响。在此，申请人未能达到该证明，且她未履行其举证责任，该责任既包括初始的举证责任，也包括最终的说明责任。Matter of Y-B-, 21 I&N Dec. 1136, 1142 n.3 (BIA 1998)。

最终，申请人未提交证据证明其贡献在该领域产生了足够可感知的影响，因此他们未满足该标准的要求。

III. 结论

申请人未提交所要求的初始证据，即一次性成就或至少满足十项标准中三项的文件。因此，我们无需提供Kazarian案，596 F.3d at 1119-20所提及的那类最终实质审查。尽管如此，我们告知，我们已整体审查记录，结论是记录不支持认定申请人已确立所寻求分类所需的声誉和认可。

申请人寻求的是高度限制性的签证分类，该分类面向已处于各自领域顶端的人士，而非面向正朝该目标迈进的人士。USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。在此，申请人未证明其工作的重要性表明其具有所要求的持续国家或国际声誉，或该工作符合国会所设想的“ 在该领域享有声誉的工作生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另见section 203(b)(1)(A)。此外，记录亦未以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际声誉，且其属于已升至该努力领域最顶端的小比例人群之一。见section 203(b)(1)(A)和8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

1 由于申请人未实质性质疑SCOPS根据重大意义贡献标准作出的否定认定，且该标准是她在上诉中唯一论证的标准，她在该标准下论证未能胜诉即对上诉具有决定性，我们无需处理其他论点，例如记录中翻译证书的有效性。Matter of K-S-H-, 29 I&N Dec. 307, 311 (BIA 2025)（当一项认定对一项福利请求具有决定性时拒绝处理其他问题，并引用INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)）。

基于上述理由，申请人未证明其作为杰出能力外国人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每项理由均作为裁决的独立且替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或另有不可入境或可驱逐情形的外国人，可能因签发I-862表出庭通知而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。