DEC102018_02B7203 · I-526 · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：M-H-L- 日期：2018年12月10日

对移民投资者计划办公室决定的上诉

申请：表格 I-526，外国企业家移民申请

申请人依据《移民与国籍法》（下称《法》）第203(b)(5)条、8 U.S.C. § 1153(b)(5)寻求EB-5移民投资者分类。该第五优先类别使外国国民在向一家新商业企业（NCE）投入规定金额的合格资本、该企业将惠及美国经济并为合格雇员创造至少10个全职职位时，可获得移民签证。

移民投资者计划办公室审理主任于2017年4月首次发出拒绝意向通知（NOID）。1 随后，她以申请人未能证明其投资将产生所要求的就业创造、且申请人的资金来源不合法为由，拒绝了本申请。

在上诉中，申请人提供了补充证据和一份书面论证意见。她主张记录已证明其符合所寻求之利益的资格，且审理主任拒绝该申请存在错误。

经重新审查（de novo），我们将驳回上诉。

一、法律

外国国民若在美国新商业企业（NCE）中投入所需金额的合格资本，可依据该法第203(b)(5)(A)条被归类为移民投资者。NCE可以是任何从事营利活动的合法企业。投资者必须证明其投资将有利于美国经济，并为合格雇员创造至少10个全职工作岗位。8 C.F.R. § 204.60）。移民投资者可以将所需资金直接投入NCE，也可以通过区域中心投入，2 如本案中申请人所做的那样。区域中心向美国公民及移民服务局（USCIS）申请指定为区域中心。

1 审理主任发出该NOID的理由是：申请人未能证明 1) 全部资本金额已置于对就业创造负主要责任的实体；2) NCE主要在目标就业区（TEA）开展业务；3) 就业创造足以确立资格；以及 4) 所投入资本来源于合法渠道。

2 区域中心是参与促进经济增长的经济单位，“ 包括……提高区域生产力、创造就业以及增加国内资本投资。 ”见 8 C.F.R. § 204.6(e)。

。

Matter of M-H-L-

指定区域中心识别并与新商业企业（NCE）合作，而新商业企业又关联于某一特定投资项目，该项目由新商业企业直接承接，或由一个或多个称为“ 创造就业实体 ”（JCE）的独立实体承接。区域中心可以为直接或间接创造就业的合格项目汇集移民（及其他）投资者资金。8 C.F.R. § 204.60)(4)(iii)。

二、分析

申请人基于对NCE（新商业企业）l的投资$500,0003提交了本申请。如商业计划所述，NCE将汇集来自250名外国国民投资者的最多$125,000,000的EB-5资本。这些资金将提供给创造就业的企业（JCE），用于在加利福尼亚州“ 建设、开发和运营一个200兆瓦风力涡轮机农场 ”。

A. 就业创造

为证明符合EB-5分类的资格，申请人必须证明其投资已为合格雇员创造或将创造至少10个全职职位。见 8 C.F.R. § 204.6(j)。该法规规定，为证明就业创造，申请人必须提交：

(A) 由相关税务记录、I-9表或十（10）名合格雇员的其他类似文件的复印件组成的文件材料，前提是此类雇员已在新商业企业设立后被雇用；或

(B) 一份全面商业计划的副本，显示由于新商业企业的性质和预计规模，将在未来两年内产生不少于十（10）名合格雇员的需求，包括大致日期，以及此类雇员将被雇用的时间。4

8 C.F.R. § 204.6(j)(4)(i)。一份全面商业计划“ 至少应包含对业务、其产品和/或服务及其目标的描述。 ”Matter of Ho, 22 I&N Dec. 206, 213 (Assoc. Comm'r 1998)。Ho案总结道，“ 最重要的是，商业计划必须可信。 ”同上。该法规进一步规定，若申请人通过USCIS指定的区域中心进行投资，则其必须提交：

3 申请人表示NCE位于目标就业区，且所需合格资本金额从1,000,000美元下调至500,000美元。见 8 C.F.R. § 204.6(i)(2)。

4 8 C.F.R. § 204.6(j)(4)(i)(B)所述两年就业创造期自申请裁定后六个月起算。USCIS政策备忘录 PM-602-0083，EB-5裁定政策 19（2013年5月30日）。https://www.uscis.gov/legal-resources/policy-memoranda；另见 6 USCIS Policy Manual G.2(D)(5)，https://www.uscis.gov/policymanual/HTML/PolicyManual.html。

……[证明]投资将直接或通过[EB-5]计划所产生的出口增长带来的收入间接为不少于10人创造全职职位的证据。此类证据可通过合理方法予以证明……。

8 C.F.R. § 204.6(j)(4)(iii)；另见 8 C.F.R. § 204.6(m)(7)(ii)。

在本案中，申请人未提交一份全面且可信的商业计划，以证明NCE很可能将为每名寻求EB-5分类的外国国民投资者创造至少10个全职职位。见 8 C.F.R. § 204.6(g)（申请人必须证明“每项个人投资为合格雇员创造至少十个全职职位”）。审理主任指出了商业计划中的若干缺陷，包括就业创造的及时性、缺乏必要许可和执照，以及未能证明已获得完成项目所需的资金。

在上诉中，申请人主张审理主任错误地认定所需职位不会在两到三年内创造。5 她称审理主任“认定，由于I-526表提交与裁定之间已过去三年，且项目进展存在延迟，NCE将没有时间在2至3年的法定框架内满足就业创造要求。”

我们认为申请人错误陈述了审理主任的决定，该决定指出项目初始阶段耗时约三年完成，而非预计的三个半月。审理主任还指出，记录缺乏NCE已获得必要许可和执照的证据，且商业计划附录预计建设直至2019年末才开始。这些因素使审理主任认定申请人未能证明就业创造将在合理时间范围内发生。6 申请人未在上诉中提交证据以推翻审理主任的认定。

其次，申请人主张审理主任不当依据申请提交后产生的事实作出决定。她称“存在一项确立已久的裁定原则，即USCIS不能考虑仅在申请提交后才产生的事实”，并援引 Matter of Bardouille, 18 I&N Dec. 114 (BIA 1981)。我们认为申请人误解了Bardouille案，并认为该案与本案不适用。该案涉及一份亲属移民申请，其中所要求的亲属关系直至申请提交后才确立，导致移民上诉委员会认定该申请不能获批，因为资格必须在提交时确立。

5 申请人还主张审理主任的NOID不当要求提供已创造就业的证据。我们不会审查该论点，因为它不属于审理主任拒绝该申请之决定的一部分。然而，我们注意到，我们对NOID的审查显示并无此类要求。
6 根据 8 C.F.R. § 204.6(j)(4)(i)(B)，通过提交全面商业计划所证明的预期就业创造必须发生在未来两年内。USCIS认为该两年期自I-526表裁定后六个月开始。见 6 USCIS Policy Manual G.2(D)(4)，https://www.uscis.gov/policymanual。

。

Matter of M-H-L-

须在提交时确立。同上，第116页。因此，该案认定申请人不得基于提交后产生的事实确立资格；它并不阻止USCIS考虑该信息。此外，我们注意到法规要求申请或申请人必须自提交至裁定期间持续保持资格，这要求USCIS考虑提交后出现的问题。8 C.F.R. § 103.2(b)(1)。因此，我们认为审理主任依据申请提交后形成的信息是适当的。

为证明商业计划符合 Matter of Ho，申请人提交了新证据，包括一份由起草商业计划的律所出具的备忘录以及三份合同。尽管申请人将其描述为“ 专家意见书 ”，但该备忘录本身写明：“ 本备忘录的目的是说明 在按照行业标准以专业且胜任的方式履行其尽职义务方面所开展的工作。 ”尽管未具名的作者描述了该律所的行为并重申其认为商业计划合规，但该函件并未回应审理主任在驳回决定中指出的任何关切。

申请人提交这些合同作为项目正在推进的证据。第一份文件是 JCE 与 之间关于将项目接入电网所需的设计工程、设计和采购的函件协议。该函件未经签署，因此证明力很小；充其量只能表明项目所需工作仍处于早期开发阶段。

在上诉书面论证意见中，申请人主张另外两份文件与一家名为
的公司有关。她表示，她已提交一份与
签订的开发服务协议，该协议表明他们承诺为该项目提供10.5百万美元的资金。她还指出，与
签订的一份购买协议表明，他们将提供资金以完成全部施工并购买设备。然而，这些文件并不支持申请人的主张。该开发服务协议是.ICE与
之间签订的，似乎涉及JCE协助
开发
，而非商业计划中所述的
项目。同样，该购买协议是
与
之间签订的，JCE一方仅作为赔偿保证人。与申请人所称该文件证明项目获得资金的主张相反，该购买协议讨论的是两个其他实体之间价值5百万美元的资产出售。上诉时提交的证据不支持申请人的主张，也不足以克服严重损害商业计划可信度的重大问题。

7 我们还注意到，购买协议第一条第 1.5(c) 节表明，JCE 被禁止采取会削弱或终止其对并网位置权利的行动，且其应尝试将这些权利转让给

。

Matter of M-H-L-

商业计划中所述的活动及由此产生的就业创造，以在相关时间表内成功完成风电场建设为前提。在申请人于 2015 年最初提交的 2015 年商业计划中，项目开发原定于 2014 年第一季度开始，建设于 2016 年第一季度开始，运营随后于 2016 年第三季度开始。然而，该商业计划的 2017 年增编显示建设时间表发生了重大修改，建设定于 2019 年第四季度开始，运营预计于 2020 年第四季度开始。该增编将建设开工的这一延迟归因于“ 在施工前阶段的项目范围界定和土地租赁活动中，出现了未预见的场址可行性、监管和许可要求，而这些活动原预计分别耗时 3.5 个月和六个月。 ”2017 年增编进一步指出，“ 与 的正式许可提交程序也出现了延迟。 ”其称“ 开发商尚未取得项目设备的很大一部分，因此开发团队决定不在 2016 年提交建设许可申请，而是随着项目自那时以来的推进再行提交。 ”尽管增编指出初步勘测和研究已经完成，且记录亦印证了这一点，但重大延迟使时间表其余部分及预计完工日期的可信度受到质疑。

此外，经济分析中提供的就业创造预测以项目完成为假设，但申请人并未证明 NCE 将有足够资金完成项目。根据商业计划，项目成本为 416,200,000 美元，将由 100,000,000 美元的移民投资人资本、25,000,000 美元的开发商股权以及 291,200,000 美元的合资资本提供资金。USCIS 记录表明，该项目迄今仅吸引了十名投资人，而完成项目需要 200 名。无论是商业计划还是补充材料，均未证明如果 EB-5 资本出现短缺，NCE 将如何能够在拟议时间表内完成项目。此外，记录缺乏证据证明占项目资金近 70% 的合资资本已经获得，例如合资协议或其他材料。

如上所述，申请人在上诉时提交了一份开发服务协议和一份购买协议，并主张这些文件证明 将为项目提供新的资金。然而，正如我们上文所述，这些文件并不支持该主张。因此，记录并未证明项目更有可能获得商业计划所设想的完成所需的资金。由于申请人所主张的就业创造大部分由风电场建设的完成所驱动，这使就业创造估算的可信度受到质疑。因此，申请人未能证明其对 NCE 的投资将产生足够数量的就业岗位，从而能够按照 8 C.F.R. § 204.6(g) 的要求将十个岗位分配给移民投资人。

B. 合法资金来源

申请人的投资资本不得直接或间接来源于非法手段。8 C.F.R. § 204.6(e)。为证明资金的合法来源，投资人必须提交例如外国商业和税务记录或证明任何其他资金来源的文件。8 C.F.R. §

Matter of M-H-L-

204.6(j)(3)。仅证明资金存入的银行函件或对账单本身并不充分。Ho, 22 I&N Dec. at 210-11; Matter of Izummi, 22 I&N Dec. 169, 195 (Assoc. Comm'r 1998)。记录必须将资金路径追溯至合法来源。8 Ho, 22 I&N Dec. at 210-11; Izummi, 22 I&N Dec. at 195。若这些记录无法获得，申请人还必须证明其无法获得。See 8 C.F.R. § 103.2(b)(2)(ii)。

申请人主张其投资来源于其配偶的赠与，该赠与来自其配偶累积的就业收入。记录中包含其配偶的收入证明和税务证明。然而，正如审理主任所指出的，记录并未证明其保留了足以作出该赠与的收入金额。例如，记录缺乏银行记录或其他证据等证明资金随时间累积的文件。此外，审理主任指出，申请人未记录资金从其配偶经其本人流向 NCE 托管账户的路径。

在上诉时，申请人未提交任何新证据以克服 underlying decision 中指出的关切。相反，她主张审理主任适用了更高的证据标准而存在错误，并认为所提交的文件，包括结婚证、配偶护照以及记录该赠与的转账协议，证明了申请人转入 NCE 的资金的合法来源。因此，申请人未能按要求证明其投资所用资金的完整路径。See Ho, 22 I&N Dec. at 210-11; Izummi, 22 I&N Dec. at 195.8。

III. 结论

申请人未满足就业创造要求，也未证明其投资所用资金的合法来源。因此，她未能证明其符合该分类的资格。

裁定：上诉被驳回。

引用为 Matter of M-H-L-, ID# 1779698 (AAO Dec. 10, 2018)

8 这些要求确认所用资金并非来源可疑。See Spencer Enterprises, Inc. v. United States, 229 F. Supp. 2d 1025, 1040 (E.D. Cal. 2001)（裁定申请人未能证明其资金的合法来源，因为她未指明其全部就业的性质或提交五年的纳税申报表）， aff'd, 345 F.3d 683 (9th Cir. 2003)。