DEC112024_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：34547094 日期：2024年12月11日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名企业家，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明豁免所需职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。现根据8 C.F.R. § 103.3，本事项提交至本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得获得对职位offer要求“符合国家利益”的酌情豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法规和相关部门规章均未定义“国家利益”一词，Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌情事项[1]授予国家利益豁免，如果申请人证明：

[1] 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（加入第九、第十一和哥伦比亚特区巡回法院（以及第三巡回法院在一份未公布决定中）的意见，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；且
- 总体而言，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人是~-------~一家健身公司的现任创始人和总裁。申请人致力于发展其品牌并扩展其业务。

在否决决定中，审理主任认定申请人符合基础EB-2签证分类的资格，即作为高级学位专业人士。然而，审理主任认定申请人未能确立国家利益豁免的资格，因为其未能证明拟议事业的实质价值和国家重要性，也未能证明总体而言豁免职位offer要求、进而豁免劳工证将有利于美国。

A. 实质价值和国家重要性

Dhanasar第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的预期影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在Dhanasar中，本办公室指出“ 我们寻找的是 ”拟议事业的“ 更广泛影响 ”，且“ [一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响。 ”同上。本办公室还指出，“ 一项事业如果具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他实质性积极经济效应，特别是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性。 ”同上，第890页。

在上诉中，申请人主张审理主任错误地认定拟议事业不具有实质价值或国家重要性。申请人声称审理主任的否决是基于对所提交证据的误解以及对Dhanasar法律标准的错误适用。本办公室认定该事业具有实质价值，但同意审理主任的意见，即申请人未能证明其达到国家重要性的水平。

申请人主张，由于~-----~专注于扩展和提供运动训练计划，其事业与国家健康优先事项相一致。申请人表示，其通过提交专家意见和支持信、客户推荐信以及商业计划书，已确立该事业的更广泛影响。记录中的证据支持申请人的主张，即其致力于将健身房扩展到当前客户名单之外，同时专注于吸引40岁以上的客户。支持信证明了申请人作为健身教练和商业人士的才能。然而，正如审理主任所指出的，虽然本办公室承认健康和运动领域的重要性，但拟议事业的重要性并非通过其所拟从事的职业的重要性来评估，而是通过该具体事业的特定潜在预期影响来评估。Dhanasar at 889-890。国家利益豁免的目的不是确保

申请人在可能具有国家意义的行业中的就业。相反，任何寻求豁免的人都必须证明其拟从事的具体事业具有国家重要性。同上。因此，□
I I所经营的健身和健康行业的普遍意义或潜在影响，并不能具体说明申请人自身扩展业务这一拟议事业的重要性。在此，申请人未能证明其对健康和健身领域的贡献具有超出其自身业务和客户范围的更广泛影响，且达到与国家重要性相称的水平。尽管申请人主张其自身事业有潜力通过在线平台、培训模块和演讲活动的广泛采用来影响国家健康成果，但申请人未能表明通过这些途径分享健身信息对该领域具有更广泛的影响。Dhanasar解释说，STEM教学不一定会以达到国家重要性水平的方式更广泛地影响STEM教学领域。参见Matter of Dhanasar at 893。与教学类似——其益处通常影响所教的学生——申请人计划提供的服务和培训仅限于使其业务、客户和任何观众受益。

申请人还主张其通过创新影响健身领域，具体而言，其“ 个性化健身计划的方法——全面的健身评估、小组训练课程和旅行训练服务，为个性化健身解决方案树立了新标准。 ”申请人和记录中支持信的作者同样主张，申请人专注于40岁及以上健身领域具有“ 重新定义健身行业的潜力 ”，带来商业特许经营和“ 显著的公共健康改善 ”。然而，申请人仅通过重申其方法“ 创新 ”且“ 与通用的、一刀切的方法有显著不同 ”来回应审理主任的认定，即“ 记录未显示[申请人的]技术、方法论或方法与其他类似企业相比具有足够的创新性或独特性 ”。但申请人未解释其“ 全面的健身评估、小组训练课程和旅行训练服务 ”与类似企业有何不同。总体而言，本办公室同意审理主任的意见，即申请人未能充分证明其向客户提供的服务具有特定创新性、其事业与该领域其他企业的可区分程度，以及这些创新将如何在健康和健身领域产生国家影响。

申请人主张其事业具有重大经济影响潜力，包括对国内生产总值、税收收入和就业水平的重大贡献。申请人主张其业务已显示出持续增长和盈利能力。在上诉中，申请人主张其提供了经济增长预测，目前雇用“ 10名美国工人，并计划在秋季扩展到15名工人 ”。申请人主张审理主任未能界定被视为重要的理想就业创造水平，属于错误。然而，申请人负有以优势证据标准证明资格的责任，且审理主任否决申请的决定本质上属于酌情性质。在此，申请人提供了其计划扩展业务的利润和就业数据，以及类似的预测数据。然而，除了主张伊利诺伊州的就业率在美国排名第四之外，申请人未提交文件证明这些预测能为地区或国家经济带来Dhanasar所设想的“ 实质性积极经济效应 ”水平的益处。同上，第890页。

B. Dhanasar的其他要件

由于我们对此问题的认定对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并保留申请人就审理主任依据Dhanasar框架附加要件对其资格作出的不利认定所提出的论点。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“法院和行政机关无须对作出裁决所不需要的问题作出认定”）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一要件，我们认定申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格，亦未能证明其作为裁量事项值得获得国家利益豁免。

裁定：上诉被驳回。