DEC172024_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：34927230 日期：2024年12月17日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名企业家，寻求设立一家数据整合咨询公司，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，以及该分类所附工作要求（job offer requirement）的国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。我们驳回了其后的上诉，在該上诉中我们同意审理主任的意见，即申请人未能证明其事业的國家重要性。现本事项基于合并的重新开案动议和复议动议提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该合并动议。

重新开案动议必须陈述新的事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。复议动议必须确立我们的先前决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求利益的动议。参见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在动议中，申请人提交了三篇在线文章的副本，解释数据整合如何运作及其益处。申请人主张这些新事实确立了资格，因为它们支持其声称他计划提供的数据整合服务“ 产生更广泛的积极影响，上升至国家规模的益处 ”。然而，这些文章与先前在上诉和初始申请中提交的文章类似，因为它们提供的是与申请人事业相关行业的一般信息。同样，这些提交材料讨论的是整个行业，并未

1 申请人先前提交了包含有关美国石油和天然气行业事实的在线文章。

具体涉及申请人自己拟议的事业以及该事业将如何增强现有行业。申请人在动议中的提交材料未能推翻我们先前的结论，即他未能证明其拟议事业的国家重要性以符合国家利益豁免的资格。因此，重新开案动议被驳回，因为申请人未满足根据 8 C.F.R. § 103.5(a)(4) 此类动议的要求。

在复议动议中，申请人质疑我们先前决定的正确性。为支持该动议，申请人依据法规和政策，主张国家利益标准被错误适用。申请人声称该决定“ 错误地将缺乏地理影响和缺乏雇用美国工人的潜力等同于未能显示国家重要性 ”，同时忽视了其他标准。具体而言，申请人主张该决定忽视了 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016) 框架中的国家倡议标准，且未确立每项标准如何被考虑和权衡。因此，申请人主张这种模糊性、证据权重降低和标准漂移导致他被剥夺了“ 正当程序权利 ”，构成“ 违反法规和服务 ”。

然而，正如我们在上诉决定中所述，Dhanasar 中描述的国家重要性标准是分别和累积考虑的。因此，拟议事业可以通过确立一项或多项标准而上升至国家重要性的水平，但总体证据必须以优势证据证明该事业具有国家重要性。申请人上述引用的国家重要性标准并不构成证明国家重要性的要求，因为该清单并非穷尽性的，也不要求每项标准都必须确立。与申请人的主张相反，我们明确考虑了申请人提交的非经济和地理论点和证据，包括申请人关于他计划为包括石油和天然气；制造业、建筑业和生物技术在内的各行业法律实体提供咨询和建议的声称；其服务将提高这些行业的运营效率并促进创新；以及他将满足发展导向型中小企业需求的声称。在审查记录证据后，我们正确地得出结论，申请人的拟议事业未上升至国家重要性的水平。

在动议中，申请人重申其主张，即其拟议事业——创办一家数据整合咨询公司——将为石油和天然气、制造业、建筑业和生物技术行业的中小企业提供服务，这将有利于经济和人口。申请人主张其拟议事业将：增强决策、改善数据质量和准确性、提高效率、改善商业智能和报告、增强客户洞察、改善客户体验和关系、提高安全性、具有可扩展性、带来创新和竞争优势、实现数据民主化、简化运营，并在降低成本的同时增加收入潜力。然而，正如我们在上诉决定中所述，我们关注的不是所涉的具体领域或行业，而是申请人拟议开展的具体事业。参见 Matter of Dhanasar at 889。在此，虽然我们承认数据整合、石油和天然气、制造业、建筑业和生物技术等一般领域的重要性，但申请人未能证明其具体事业的潜在预期影响将在国家重要性层面上更广泛地影响这些领域。

在动议中，申请人主张其事业包括创业精神，“正值美国创业精神似乎正在萎缩之际”。2 申请人在动议中重申其声称他打算在佛罗里达州设立公司，那里“小企业对当地经济至关重要”，并计划未来扩张。申请人主张其事业将创造直接和间接就业机会，同时刺激外国公司在美国的投资，并在美国经济中产生机会和企业的乘数效应。在上诉中，我们认定，根据申请人提供的经济预测，记录未能确立其事业将对咨询行业、中小企业产生广泛的全国性影响，或对其计划运营的国家或地区产生重大经济利益。而动议中所作的一般性经济主张也缺乏足够的细节或解释，且没有客观的佐证证据支持，以证明拟议事业如何达到 Dhanasar 所设想的“重大积极经济效应”水平。Id. at 890。

尽管申请人提交了额外证据以支持重新开案动议，但申请人未能确立资格。在复议动议中，申请人未能确立我们先前的决定在我们作出决定时是基于对法律或政策的错误适用。因此，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

2 申请人在动议中还主张，由于其“多元化的专业背景”和“在各种环境中适应并表现出色的能力”，其事业具有独特性，这导致了其“在其领域内已证明的卓越表现、专业成就和专业知识”。然而，这些因素涉及 Dhanasar 框架的第二项要件。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。Dhanasar 分析的第二项要件审查申请人是否处于有利地位以推进拟议事业，并将重点从拟议事业转移到个人。Id. 由于第二项要件未在我们先前的决定中讨论，因此我们在此动议中不宜考虑它。