DEC182024_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：35491366 日期：2024年12月18日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名半导体设备工程师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求豁免的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明豁免所要求的工作邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

审理主任认定，尽管申请人符合作为持有高级学位的专业人士的 underlying EB-2 分类资格，但申请人未能证明其有资格获得、且经裁量应获得国家利益豁免。适用 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 所确立的三要件分析框架，审理主任认定申请人未能充分明确其拟从事的事业，并最终认定申请人：(1) 未能证明其事业具有实质价值和 national importance，(2) 未能证明其处于有利地位以推进该事业，以及 (3) 未能表明权衡之下豁免工作要求将有利于美国。

在上诉中，申请人未具体回应审理主任的否决理由，而是重复了向审理主任提交的关于其拟从事事业的相同表述，提交了已包含在记录中的证据副本，并提交了一份新的专家意见书。关于该新的专家意见书，由于申请人已被通知并获得合理机会提供该证据，本办公室不会在上诉阶段首次予以考虑。见8 C.F.R. § 103.2(b)(11)（要求所有被要求的证据一次性一并提交）；Matter of Soriano, 19 I&N Dec. 764, 766 (BIA 1988)（拒绝考虑上诉时提交的新证据，因为“ 申请人已被通知所需证据并获得合理

机会在否决前为其记录提供该证据 ”）。尽管申请人笼统地主张其相信依据优势证据标准其符合所请求的分类资格，且其 “ 不认为申请人 I-140 中的所有因素均被 ” 美国公民及移民服务局（USCIS）考虑，但其未具体指出审理主任在何处或如何未能充分考量其证据的实例。

在对记录的审查中，本办公室认定审理主任已全面审查、讨论并分析了记录，本办公室同意其结论。正如审理主任所指出的，申请人对其拟从事事业的描述含糊不清。在其商业计划和陈述中，申请人称其作为半导体设备工程师的拟从事事业 “ 是在美国运营、维护半导体制造设施和设备，涉及各个方面，从采购制造设施和设备、监督和运营设施和设备、维护和维修设备，到战略性地处理生产计划和产能等。 ” 尽管记录已通过申请人对审理主任补件通知（RFE）的回应得到补充，本办公室仍几乎无法进一步了解申请人实际拟做什么，或其将如何开展其拟从事的事业。

尽管申请人提供了关于半导体行业各个方面、其在该领域先前工作以及关于半导体行业国家重要性的各类文章的详尽文件，但记录缺乏关于申请人计划项目或关于其事业的任何其他有意义信息的详细证据。仅仅表明其在一个重要领域工作，不足以证明其拟从事事业的国家重要性。见 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889（指出第一要件的重点在于 “ 外籍国民拟从事的具体事业 ”）。

由于记录中的文件未能证明拟从事事业具有 Dhanasar 先例决定第一要件所要求的国家重要性，申请人未能证明其有资格获得国家利益豁免。因此，进一步分析申请人在 Dhanasar 所述第二和第三要件下的资格将无实际意义。1

由于申请人未能满足 Dhanasar 分析框架所要求的第一要件，本办公室认定申请人未能证明其有资格获得或经裁量应获得国家利益豁免。基于上述理由，上诉将被驳回，各项理由均作为独立的替代裁判依据予以考量。

命令：上诉被驳回。

1 见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（认定各机构无需对最终决定不必要的问题作出 “ 纯咨询性认定 ”）。