DEC192023_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：29045946 日期：2023年12月19日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名手工艺人，寻求被归类为具有杰出能力的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的人使用。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人通过证明其获得重大、国际公认的奖项，或通过提交证据满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中十项证据标准中至少三项，从而满足该分类的初始证据要求。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

如果个人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可；该个人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域工作；且其进入美国将前瞻性地实质性惠及美国，则该个人有资格获得杰出能力分类。该法第203(b)(1)(A)条。

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶端的小百分比 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可通过一次性成就（即重大、国际公认的奖项）证明其成就在国际上获得认可。若无此类成就，申请人必须提供

足够的合格文件，证明其至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的三项。

如果申请人满足这些初始证据要求，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的小百分比。参见Kazarian v. USCIS，596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查进行考虑）；另参见Visinscaia v. Beers，4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS，772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

申请人已在乌兹别克斯坦、俄罗斯和西班牙展出其艺术作品。由于她未表明或证明其获得重大、国际公认的奖项，她必须至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中的三项替代监管标准。在否决申请时，审理主任认定申请人提交了与8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)全部十项监管标准相关的证据，并结论她仅满足一项标准。具体而言，审理主任结论申请人已履行其举证责任，证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)下的展示。如上所述，申请人已在艺术展览和展示会上展出其作品。因此，本办公室同意审理主任关于展示标准的认定。

在上诉中，申请人主张她还提供了其协会会员资格的证据，足以满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)的标准。1 基于下文讨论的理由，本办公室认定文件不支持申请人满足至少三项标准要求的认定。

外籍人士在寻求分类的领域内协会会员资格的文件，该协会要求其成员具有杰出成就，由该学科或领域公认的国家或国际专家评判。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)。

申请人主张，基于俄罗斯艺术家工会（ATUR）和欧亚艺术联盟（EAU）（记录中亦称俄罗斯专业艺术家联盟）的会员资格，她满足该标准。为满足该标准，申请人必须证明协会会员资格是基于被公认的国家或国际

1 在上诉中，申请人未对审理主任关于她未根据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(iii)、(iv)、(v)、(vi)、(viii)、(ix)或(x)确立资格的认定提出异议。因此，本办公室认为这些问题已被放弃。参见Matter of R-A-M-，25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)（指出当提交方未对不利决定中处理的问题提出上诉时，该问题即被放弃）。另参见Sepulveda v. U.S. Atty. Gen.，401 F.3d 1226, 1228 n.2 (11th Cir. 2005)，引用United States v. Cunningham，161 F.3d 1343, 1344 (11th Cir. 1998)；Hristov v. Roark，No. 09-CV-27312011, 2011 WL 4711885 at *1, *9 (E.D.N.Y. Sept. 30, 2011)（认定原告的请求因未向AAO提出上诉而被放弃）。

专家评判其在寻求分类的领域内具有杰出成就。2 审理主任认定申请人未提交证明文件，表明这些组织要求会员具有杰出成就，或它们依赖公认的国家或国际专家来确定哪些个人有资格成为会员。

关于ATUR，申请人在其初始提交中提供了其ATUR会员卡和会员证书，两者日期均为2021年7月1日。她还提交了两份日期为2021年7月24日的证书，由ATUR主席签发，分别证明ATUR将其纳入专业艺术家统一登记册，其评级中心给予她“ 评级类别6-B（专业艺术家） ”。

在其对审理主任证据请求的答复中，申请人提交了ATUR章程，其中表明：

3.1. 专业画家、平面艺术家、雕塑家、装饰和应用艺术大师、摄影艺术家、设计师、建筑师、艺术史学家、画廊和博物馆工作人员、记者、其他与文化和艺术领域专业利益相关的人员，年满18岁，可成为工会会员，共享工会目标，承认工会章程并亲自参与工会工作。

3.2. 工会会员资格是自愿的。个人基于书面个人申请被接纳为工会会员。

显然，纳入专业艺术家统一登记册和获得评级类别6-B（专业艺术家）并非会员资格的条件；申请人在其ATUR会员资格发生之后获得这些。在无相反证据的情况下，该组织会员资格似乎由年满18岁并提交书面申请的艺术家持有。因此，所提交的文件未表明ATUR要求被接纳者具有杰出成就，并由该领域公认的国家或国际专家评判。

关于EAU，申请人最初提供了其日期为2021年12月21日的会员卡。然而，与申请人EAU会员资格相关的另一份表格表明其“ 入境日期 ”为2020年12月21日。申请人必须以独立、客观的证据解决记录中的这一不一致，指明真相所在。Matter of Ho，19 I&N Dec. 582, 591-92 (BIA 1988)。此外，申请人必须证明移民福利的所有资格要求自提交时起并持续至裁决期间均已满足。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)。由于申请人于2021年11月提交申请，且她未提交可核实且一致的证据证明其EAU会员资格发生的日期，她未能充分证明其EAU会员资格发生在其初始提交之前或之时。

2 参见 generally 6 USCIS Policy Manual, F.2(B)(1), https://www.uscis.gov/policy-manual（提供对根据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)提交的证据进行评估的指导）。

尽管有上述情况，申请人还提交了EAU章程，其中规定如下：

4.1. 下列人员可以成为本组织的成员：俄罗斯联邦公民、合法居住在俄罗斯联邦的外国公民和无国籍人，年满18岁，但俄罗斯联邦国际条约或联邦法律另有规定的情形除外，且为专业和业余艺术家、设计师、摄影师、艺术史学家、手工艺人，其创作了具有独立创作意义的原创作品，以及艺术家和对文化与艺术作出重大贡献、其杰出成就得到广泛认可并促进民间艺术、承认并执行本章程的个人。

4.2. 入会由EAU主席团根据候选人的个人书面申请并提交其创作作品、三名EAU成员的推荐、创作部门管理机构的决定以及“ 关于EAU入会与除名程序的条例 ”中规定的其他文件进行。

4.3. 接纳为EAU成员的决定由参加会议的EAU主席团成员以简单多数票作出。

EAU章程未界定“ 具有独立创作意义的作品 ”或“ 对文化与艺术的重大贡献 ”等术语。尽管EAU章程使用了“ 杰出成就 ”这一规范性术语，但并未包含界定何为杰出成就的详细、具体信息。综合审查，证据并未表明EAU的会员资格要求申请人所在领域或学科的公认国内或国际专家评判的杰出成就。首先，申请人未能证明EAU要求准成员提供“ 具有独立创作意义的作品 ”或“ 对文化与艺术的重大贡献 ”的证据等同于对会员资格施加“ 杰出成就 ”要求。该章程未指明在会员资格程序中确立杰出成就时考虑哪些因素，也未以其他方式指明评估准成员的程序。

此外，申请人未能证明公认的国内或国际专家评判会员资格的杰出成就。3 如上所述，EAU章程反映该组织的主席团对会员资格进行投票。申请人未提供关于主席团成员的信息以表明他们符合公认的国内或国际专家的资格。4

3 参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(1)。

4 此外，我们注意到记录中包含第二份“ 对补充证据请求的回复 ”，日期在审理主任的拒绝决定之后，申请人在其中提供了额外材料，包括在该标准下关于EAU成员的信息；关于会员资格、董事会和区域代表办事处的EAU会议纪要；来自ATUR网站关于如何成为成员的信息；以及关于描述艺术家评级系统的参考书《United Art Rating》的信息。审理主任确认但未考虑这些材料，因为它们是在拒绝决定发布之后收到的。由于申请人已收到通知并获得合理机会提供该证据，我们不会在上诉中首次考虑该证据。参见 8 C.F.R. § 103.2(b)(11)（要求所有被要求的证据一次性一并提交）；Matter of Soriano, 19 I&N Dec. 764, 766 (BIA 1988)（规定如果“ 申请人已收到所需证据的通知并在拒绝前获得合理机会为记录提供该证据，我们不会为任何目的考虑上诉时提交的证据 ”，且“ 我们将根据首席之前的程序记录裁决上诉 ”）；另参见 Matter of Obaigbena, 19 I&N Dec. 533 (BIA 1988)。

基于这些理由，我们同意审理主任的认定，即申请人未能证明她符合该标准。

III. 结论

申请人未提交所要求的初始证据，即一次性成就或至少符合十项标准中三项的文件。因此，我们无需提供Kazarian案（596 F.3d at 1119-20）中提及的那类最终实质审查。尽管如此，我们告知，我们已综合审查记录，结论是记录不支持认定申请人已确立所寻求分类所需的声誉和认可。

申请人寻求的是高度限制性的签证分类。USCIS长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。在此，申请人未能证明其工作的重要性表明所需的持续国内或国际声誉，或与国会所设想的“ 在该领域享有声誉的职业生涯 ”相一致。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另参见该法第203(b)(1)(A)条。此外，记录也未以其他方式证明申请人在该领域获得了国内或国际声誉，且她属于已上升至该努力领域最顶尖的少数百分比之一。参见该法第203(b)(1)(A)条和 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力个人的资格。上诉将基于上述理由被驳回，每项理由均作为裁决的独立和替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

提供该证据，我们不会在上诉中首次考虑该证据。参见 8 C.F.R. § 103.2(b)(11)（要求所有被要求的证据一次性一并提交）；Matter of Soriano, 19 I&N Dec. 764, 766 (BIA 1988)（规定如果“ 申请人已收到所需证据的通知并在拒绝前获得合理机会为记录提供该证据，我们不会为任何目的考虑上诉时提交的证据 ”，且“ 我们将根据首席之前的程序记录裁决上诉 ”）；另参见 Matter of Obaigbena, 19 I&N Dec. 533 (BIA 1988)。