DEC202023_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案号：29227 403 日期：2023年12月20日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名信息技术（IT）领域的系统分析师，寻求就业为基础的第二优先（EB-2）移民分类，作为高等学位专业人士或具有特殊能力个人，以及对此分类所附工作要求国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了申请，认定申请人在Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016)所述框架第一项要件下未确立国家利益豁免资格。此事现因上诉由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。申请人负有以优势证据标准证明资格的举证责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

在上诉中，申请人逐字陈述称，审理主任的决定“ 高度笼统且含糊，剥夺了抗辩权，且该决定未引用证据不足，甚至未说明申请被拒的真正原因。 ”本办公室认可这一主张，但申请人未提供任何具体例子说明该情况在审理主任决定中发生于何处或如何发生。本办公室审查了该决定，未发现支持申请人主张的依据。审理主任逐一讨论了各项证据，并在若干处引用了记录中的材料。此外，审理主任指出了证据中的多项缺陷，并具体解释了为何该证据在Dhanasar框架下未确立申请人的资格。因此，本办公室采纳并维持审理主任的决定。见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的惯例“ 已被所有直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受 ”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（与八个巡回法院一致认为，只要上诉裁判者对案件给予“ 个别化考量 ”，即可采纳并维持下级决定）。

本办公室认可申请人关于其具体服务“ 与普通系统分析师通常提供的服务存在深刻差异 ”的主张，但该主张未得到解释或证实。申请人未证明其服务例如更优、成本更低或

可免费向公众提供，以致本办公室可认定其服务与现有服务“ 存在深刻差异 ”。此外，记录中不含证据表明其存在深刻差异的服务在其过去所服务的雇主和客户背景下如何运作，或在其拟议事业中如何运作。同样，其关于已取得“ 具有巨大意义的重大工作突破 ”的主张未获证实。本办公室审查了记录中的推荐信，其中大多数提及申请人如何影响其雇主和客户。其他作者称，她解决了电子商务领域与欺诈相关的问题，其工作通过启用减少诈骗数量的系统影响了“ 汽车科技 ”领域，且申请人所参与的系统获得了奖项；然而，作者未就申请人在这些领域的具体工作提供足够细节，也未证实所称影响如何归因于其具体工作。

申请人不当依赖所有IT专业人士的集体影响来证明其拟议事业的影响，称其拟议事业因推动技术进步而有益于社会。然而，在Dhanasar中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。在此，本办公室认定，申请人拟议的定制化、性能提升服务活动未达到国家重要性的水平，因为她未确立其具体贡献将如何更广泛地影响IT领域。同样，为国家实体（如联邦政府机构）工作并不必然确立申请人在此类实体内具体系统分析工作的国家重要性。尽管申请人声称其工作成果将广泛传播并分发至整个领域，但她未提供关于这将如何发生的细节。

申请人得出结论称，其拟议事业影响政府实体已描述为具有国家重要性的事项，或是国家倡议的主题。本办公室同意IT领域、电子商务安全和推进科学、技术、工程与数学（STEM）领域属于具有国家重要性的事项。然而，申请人未提交其拟议事业对国家倡议影响的充分证据。例如，申请人未声称开发了任何新的系统分析师措施，而非实施或安装已知且现有的措施，证据也未表明申请人的拟议事业获得联邦资助。因此，本办公室不能同意申请人的结论，即其事业影响政府实体已描述为具有国家重要性的事项，或是国家倡议的主题。

由于申请人在上诉中未提出任何新证据或论点以解决审理主任指出的这些及众多其他缺陷，她未能克服这些缺陷。申请人必须确立每项Dhanasar要件下的资格。因此，未能确立任何单一要件下的资格必然否定整体国家利益豁免资格。尽管本办公室认可申请人关于审理主任未进一步分析申请人在Dhanasar第二和第三要件下资格有误的论点，但她未解释提供此类分析将如何改变审理主任决定的结果。

命令：上诉被驳回。