DEC212023_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：29381594 日期：2023年12月21日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求以持有高级学位的专业人士身份或作为具有特殊能力个人的就业第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免附属于该EB-2分类的工作邀请要求。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了申请，认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但未能证明豁免所需的工作邀请、从而豁免劳工证将符合国家利益。我们驳回了申请人的上诉。现本事项基于复议动议提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

复议动议必须证明本办公室先前的决定基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查本程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。我们可批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

在驳回上诉的决定中，我们同意审理主任的意见，即申请人未满足Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)所设分析框架的第一项要件。我们解释称，申请人未能证明其拟议事业的全国重要性。

在动议中，申请人主张我们"未考虑有关申请人当前职位的信息以说明其打算从事工作的身份，存在错误。"然而，我们的上诉决定具体考虑了申请人的初始陈述、为回应审理主任的证据请求（RFE）而提交的说明信中的信息、2022年9月的"补充

专业声明 ”，以及20221年7月的商业计划。我们解释称，申请人拟议开展的业务运营构成了实质性变更的拟议事业。1 此外，其公司2022年7月的商业计划是在其提交申请之后制定的。2 参见 8 C.F.R. § 103.2(b)(1), (12)。

此外，申请人主张我们在评估记录证据时"适用了比允许标准更严格的证明标准"。除法律另有规定不同标准外，申请人必须以优势证据证明其符合所请求移民福利的资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-76。在优势证据标准下，证据必须证明申请人的主张"可能为真"。Id. at 376。在此，申请人未指出我们决定中适用更严格证明标准的具体实例。

申请人进一步主张我们"未考虑先例决定，存在错误"，但其仅提及Dhanasar。3 其称："如同Matter of Dhanasar案，申请人提交了一封来自学术界高级职位专家的证明性意见书，描述了其拟议事业的重要性，更广泛而言，描述了其工作对美国的益处。"在Dhanasar案中，"申请人提交了来自学术界、政府和工业界高级职位个人的证明性专家意见书，描述了高超音速推进研究相对于美国战略利益的重要性。"Id. at 892。此外，该申请人"提供了媒体报道文章和其他证据，记录了众议院军事委员会对高超音速技术发展的关注，并讨论了美国在该研究与发展领域进展的潜在意义。"Id.

1 关于其拟议事业，我们注意到申请人最初计划"扩展[其]项目以改善美国课堂，并通过面向全家的现场表演提高对这种教学风格的认识"以及"传播这种新教学风格以尽可能改善更多人的生活"，未提及拥有和运营[已隐去]。我们还指出，申请人在审理主任签发RFE之后才制定了其公司的商业计划。尽管记录显示申请人在提交申请前约三周向佛罗里达州[已隐去]提交了组织章程，但申请人并未将运营[已隐去]作为其初始拟议事业的一部分提出主张。相反，申请人讨论的是教授和推广其[已隐去]项目，而非运营其[已隐去]公司，属于重大变更的拟议事业。申请人必须证明在提交时已满足移民福利的所有资格要求。参见8 C.F.R. § 103.2(b)(1)、(12)。此外，申请不能在申请人基于新的事实组合变得符合资格之后的未来日期获得批准。Matter of Izummi, 22 I&N Dec. 169, 175 (Comm'r 1988)。该决定进一步指出，援引Matter of Bardouille, 18 I&N Dec. 114 (BIA 1981)，USCIS不能"考虑仅在申请提交之后才产生的事实。"Id. at 176。因此，我们未考虑申请人重大变更的拟议事业，即运营[已隐去]。

2 即使我们处理申请人[已隐去]商业计划中的信息，其也未证明其拟议开展的具体事业具有雇用美国工人的重大潜力，或 otherwise 为我国提供实质性积极经济影响。关于未来人员配置，商业计划预计其公司第一年雇用5名人员，第二年8名，第三年13名，第四年19名，第五年25名，但其未详细说明这些预测或提供支持这些额外雇员需求的证据。此外，其计划提供收入预测：第一年292,000美元，第二年438,000美元，第三年670,140美元，第四年897,988美元，第五年1,158,404美元，但其未充分解释这些销售预测是如何计算的。申请人未证明其公司未来的人员配置水平和商业活动将为佛罗里达州或美国任何其他地区提供实质性经济利益。尽管申请人声称其公司具有增长潜力，但其未提交证据表明其事业对区域或国家经济产生的益处将达到Dhanasar案所设想的"实质性积极经济影响"水平。Id. at 890。此外，尽管申请人主张其事业"具有雇用美国工人的相当潜力"，但其未提供充分证据表明其事业通过就业水平、税收或商业活动为佛罗里达州或美国任何其他地区提供实质性经济利益。

3 我们的上诉决定具体考虑了申请人在Dhanasar分析框架第一项要件下的资格。

高超音速技术，并讨论了美国在该研究与发展领域进展的潜在意义。"Id.

在此，申请人提交了一份来自T-Z-博士的"书面咨询意见"，T-Z-博士系[已隐去]教育学教授，以支持其国家利益豁免。T-Z-博士主张，基于全国范围内外语教学的下降、美国外语教师的短缺、对多语种雇员的需求、双语和多元文化教育的价值以及学习外语的益处，申请人的拟议工作具有全国重要性。然而，此处的问题不是个人将从事的领域、行业或职业的全国重要性；相反，我们关注的是"外籍人士拟议开展的具体事业。"Id. at 889。尽管该咨询意见引用在线材料和新闻报道以确立外语教学的总体重要性，但其未证明申请人作为葡萄牙语教育者和巴西文化推广者的具体事业如何达到全国重要性水平。T-Z-博士的信函未包含充分的信息和解释，记录中也未包含充分的佐证证据，以表明申请人具体的拟议工作在其领域具有更广泛的影响、增进社会福利或为我国提供达到全国重要性水平的实质性积极经济影响。

为评估申请人的拟议事业是否满足国家重要性要求，我们考察记录其工作“ 潜在预期影响 ”的证据。尽管申请人的陈述反映其意图通过音乐和讲故事提供有价值的语言教学，但他未提供充分的信息和证据以证明其拟议事业的预期影响达到国家重要性的水平。在Dhanasar案中，我们认定请愿人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。Id. at 893。在此，申请人未证明其拟议事业将充分延伸至其教育项目参与者之外，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响其领域、社会福利或美国经济。

申请人未证明我们的上诉决定是基于对法律或USCIS政策的不正确适用，且未证明我们的决定基于决定时记录中的证据是不正确的。由于申请人未确立我们在决定中在法律或USCIS政策上存在错误，该动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。因此，申请人的上诉仍被驳回，其 underlying petition 仍被拒绝。

命令：复议动议被驳回。