DEC282023_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：28962874 日期：2023年12月28日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人系电信领域的专业顾问，寻求以高级学位专业人士身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人拟从事的事业未达到国家重要性的水平，并且综合权衡，根据Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016)所确立的框架，豁免职位offer要求不符合美国的利益。1 本事项现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其符合资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

在上诉中，申请人主张审理主任忽视了关键证据，并在其决定中作出了错误的断言和法律结论。然而，申请人未提交补充证据或具体实例以支持该主张。申请人在上诉中重述了审理主任在否决申请时已经考虑并处理的类似理由，并依赖此前提供的证据和解释，审理主任在决定中已引用、摘录并援引了这些内容。审理主任详尽地分析了Dhanasar框架，并解释了为何申请人符合部分资格标准但并非全部符合，以及因此为何否决了该申请。

本办公室采纳并维持审理主任关于申请人在Dhanasar第一要件下资格的认定。参见Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另参见Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的惯例“ 已被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受 ”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个巡回法院的立场，裁定上诉

1 审理主任的决定还认定申请人符合EB-2高级学位专业人士分类，其拟从事的事业具有实质价值，并且其具备良好条件推进该事业。然而，由于申请人未满足Dhanasar分析的第一和第三要件，该申请被否决。

审理人员可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予了“ 个别化考量 ”。

尽管本办公室采纳并维持审理主任关于申请人在Dhanasar第一要件下资格的认定，但本办公室希望澄清审理主任所提出的一点。在决定中，在第一要件分析项下，审理主任指出：“ 尽管政府涉及电信行业、宽带、投资、STEM以及电信专业人员短缺等问题，但记录中不包含证明美国联邦政府对受益人具体拟从事事业具有利益的证据。 ”虽然来自相关政府机构的信函可以是有用的证据，但美国联邦政府对申请人具体拟从事事业具有利益并非其具有国家重要性的必要条件2。

正如审理主任所述，相关问题并非个人将从事的领域、行业或职业的重要性；相反，USCIS必须聚焦于“ 外籍人士拟从事的具体事业 ”。参见Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。记录中的证据显示了电信行业的国家重要性，但未显示申请人拟从事事业的国家重要性。所提交的证据，如行业文章和报告，显示联邦政府和佛罗里达州已拨款扩大互联网接入，但记录中不包含关于申请人具体事业的充分证据，也未说明其将如何在该领域产生国家或全球影响。

此外，申请人称其事业将聚焦于农村和服务不足地区。他提交了佛罗里达州赞助的一个项目的证据，该项目旨在将宽带互联网接入扩展至佛罗里达州指定的服务不足地区；但未证明其拟从事事业是该项目的组成部分，也未证明他将在这些州指定的服务不足地区提供服务。申请人还提交了一份支持其申请的专家意见书，然而其中关于国家重要性的分析重述了申请人商业计划中包含的信息，而该商业计划已在审理主任的决定中被考虑。该信函还重申了申请人丰富的经验和技能组合，这支持其有能力推进拟从事事业，但不支持其拟从事事业的国家重要性。

申请人的上诉未充分处理或质疑审理主任在将Dhanasar框架适用于所提交证据时发现的资格问题，因此未能推翻审理主任否决申请的充分论证理由。由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一要件，本办公室认定其未证明符合资格，或经裁量后不应获得国家利益豁免。3

裁定：上诉被驳回。

2 一般参见6 USCIS Policy Manual F.5(D)(3), https://www.uscis.gov/policy-manual。
3 由于所认定的驳回理由对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并在此保留关于Dhanasar框架下资格的其他论点。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无需对作出其所得结果所不必要的问题作出认定 ”）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。