FEB012021_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：11863712 日期：2021年2月1日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名当代基督教音乐制作人，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定尽管申请人按要求满足了至少三项初始证据标准，但她未能表明持续的国家或国际赞誉，也未能证明她属于其从事领域最顶尖的一小部分人。

在本程序中，申请人负有证明其符合所请求福利资格的责任。参见该法第291条，8 U.S.C. § 1361。经重新审查，我们将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)条使签证可提供给具有杰出能力的外国人，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以在其杰出能力领域继续工作，且

(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“ 杰出能力 ” 一词仅指那些 “ 已上升至其从事领域最顶尖的一小部分 ” 的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）证明其持续赞誉及其成就在该领域内获得认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) - (x)所列十类标准中的至少三类（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

当申请人满足这些初始证据要求时，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其从事领域最顶尖的一小部分人。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。这一两步分析与我们的裁定一致，即“ 真相不应仅由证据的数量决定，而应由其质量决定 ”，也与以下原则一致：我们审查“ 每一件证据的相关性、证明价值和可信度，无论是单独审查还是在证据整体的背景下审查，以确定待证明的事实是否可能为真。 ”Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 376 (AAO 2010)。

二、分析

申请人表明自2002年起在委内瑞拉担任~--------~（多家子公司的母公司）的首席执行制作人。

A. 证据标准

由于申请人未主张或证明其曾获得重大、国际公认的奖项，她必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代监管标准。审理主任认定申请人满足了三项证据标准，分别涉及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)的奖项、8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)的已发表材料和8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)的评审。然而，审理主任认定申请人未能表明她获得了持续的国家或国际赞誉，且其成就已在专业领域内获得认可，从而证明她属于已上升至该领域最顶尖的那一小部分人。

在上诉中，申请人主张她满足额外标准，且其证据总体上确立了其作为杰出能力外国人的资格。由于申请人已表明她满足至少三项标准的最低要求，我们将在下文的最终实质审查中评估证据的整体情况。1

1 参见USCIS政策备忘录PM 602-0005.1，《对随某些I-140申请提交的证据的评估；对<审理员现场手册>（AFM）第22.2章的修订》，AFM更新ADJ 1-14 13（2010年12月22日）。https://www.uscis.gov/policymanual/HTML/PolicyManual.html（规定仅客观满足第一部分的监管标准本身并不能确立个人符合该法第203(b)(1)(A)条项下杰出能力个人分类的要求）。

B. 最终实质审查

由于申请人提交了所需的初始证据，我们将评估她是否以优势证据证明其持续的国家或国际赞誉，2 她属于其从事领域最顶尖的一小部分人，且其成就已通过大量文件在该领域内获得认可。在最终实质审查中，我们分析申请人的成就并权衡证据的整体情况，以确定其成功是否足以证明她在其从事领域具有杰出能力。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另参见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。3 在本案中，我们认定申请人未能表明其资格。根据其初始附函，申请人自2002年起担任j I的首席执行制作人。此外，她曾担任艺术家I I的制作经理，受雇担任艺术家l I在委内瑞拉巡演和音乐会的首席制作人，并共同创立了I I一个来自哥伦比亚的基督教音乐乐队。如上所述，申请人获得了一个奖项，受到了一些媒体报道，并作为评审参与。然而，记录并未表明她的个人和专业成就达到了国会所设想的“ 在该领域享有赞誉的职业生涯 ”的水平。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)。

就在提交申请之前，申请人因其作为专辑I lbyl 的执行制作人参与其中而获得了一个l J奖项。尽管该奖项反映了该领域对其工作的一定认可，但申请人未能证明这一近期的单一事例如何显示“ 在该领域享有赞誉的职业生涯 ”并证明持续的国家或国际赞誉。参见H.R. Rep. No. 101-723 at 59和该法第203(b)(1)(A)条。此外，申请人未能确立，例如，她获得这一唯一奖项与其领域上层人士所获奖项相比如何，从而使她跻身该领域最顶尖的那一小部分人。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

同样，关于媒体报道，申请人提供了四份反映关于她的已发表材料的项目，分别发表于2006年、2008年、2017年和2019年。然而，申请人未能证明这种极少的媒体报道——在长达九年的跨度内没有任何关于她的媒体报道——符合这一高度限制性类别所要求的持续国家或国际赞誉。参见该法第203(b)(1)(A)条。此外，申请人未能表明她的整体媒体报道如何表明其成功程度属于已上升至该从事领域最顶尖的那一小部分人。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。因此，申请人未能确立关于她及其活动的有限媒体报道反映了在该领域享有赞誉的职业生涯，也未能达到提交比所要求更大量文件这一很高标准。参见H.R. Rep. No. 101-723 at 59和56 Fed. Reg. at 30703, 30704 (July 5, 1991)。

2 参见USCIS政策备忘录PM 602-0005.1，前引，第14页（指出此类赞誉必须维持，并提供《布莱克法律词典》对“ sustain ”的定义，即支持或维持，尤其是在长时间内，以及在长时间内持续作出努力）。
3 同上，第4页（指示USCIS审理员在整体考虑申请时应将证据一并评估，以确定申请人是否以优势证据确立了移民分类所要求的高水平专业能力）。

关于申请人作为他人工作的评判人的服务，评估其经历的重要性是适当的，以确定此类证据是否表明该高度限制性类别所要求的杰出能力。参见 Kazarian, 596 F. 3d at 1121-22.4 记录显示，申请人曾多次担任~ _____....，哥伦比亚一个基督教乐队比赛的评判人。5 在上诉中，申请人证明她最近担任了l 1- 6 在此，申请人的评判经历涉及评估新兴乐队和表演者的工作，而非全国性或国际知名艺术家。

此外，申请人未能证明这些场合有助于认定她在该领域拥有备受赞誉的工作生涯，或表明所要求的持续的国家或国际赞誉。参见 H.R. Rep. No. 101-723 at 59 及该法第 203(b)(l)(A) 条。例如，她未表明其在业余比赛中的经历与处于该领域最顶端者相比如何。例如，申请人未能证明她因评判工作而获得该领域的广泛关注。此外，担任评判人并不自动表明个人在其领域最顶端具有杰出能力和持续的国家或国际赞誉。比较 Matter o_fPrice, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（USCIS 长期以来认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”标准）。在没有证据表明她与同领域其他人有所区别，例如证明她有一贯审查或评判其领域内公认、备受赞誉的专家的历史的情况下，申请人未能表明其评判经历使她跻身于已升至所从事领域最顶端的那一小部分人之中。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2) 及 56 Fed. Reg. at 30704。

除申请人已满足的三项标准外，我们考虑记录中的其他文件，以确定证据的整体是否表明其作为杰出能力外国人的资格。在此，基于下文讨论的理由，我们认定证据未能证明申请人具有持续的国家或国际赞誉，并且是其领域最顶端的那一小部分人之一。

申请人表明其是委内瑞拉作家和作曲家协会（SACVEN）的会员。然而，申请人未能证明该会员资格以某种方式为她赢得了持续的国家或国际赞誉。参见该法第 203(b)(1)(A) 条。例如，申请人未提交证据表明其会员资格带来了广泛或显著的关注。参见 56 Fed. Reg at 30704。此外，她未证明其 SACVEN 会员资格如何反映其属于已升至所从事领域最顶端的那一小部分人。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)。
此外，申请人提供了证据表明她为其创作的歌曲,,I...._ ___.获得了专利。I t 尽管她表明其他艺术家演唱了她的歌曲，但申请人未表明她获得了国家或国际赞誉。参见该法第 203(b)(1)(A) 条。记录中还包含评论其技能和能力的推荐信，并确认

4 另见 USCIS 政策备忘录 PM 602-0005.1，supra，at 13（指出应评估个人的参与情况，以确定其是否表明属于已升至所从事领域最顶端并享有持续的国家或国际赞誉的那一小部分人之一）。
5 记录显示申请人还创立了...___ _____ _.
6 记录中包含证据表明她拥有拉丁录音艺术与科学学院的投票会员资格；然而，她未证明她实际在拉丁格莱美程序中投票。

她与各类艺术家的合作，例如 I Ian~ I 然而，这些信件未包含足够的信息和解释，以表明申请人被整个领域而非被少数受邀者视为处于所从事领域最顶端的那一小部分人之一。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。虽然这些信件强调了申请人的专业成就，但未表明这些成就如何达到持续的国家或国际赞誉的水平，以及其成就如何通过广泛的文件获得该领域认可。参见该法第 203(b)(1)(A) 条及 56 Fed. Reg. at 30704。申请人未能证明她在更大领域内作出了有影响力或重要的贡献，反映出在该领域备受赞誉的工作生涯，赢得了所要求的持续的国家或国际赞誉。参见 H.R. Rep. No. at 59 及该法第 203(b)(l)(A) 条。
同样，申请人未能证明她在l 与诸如以下其他艺术家的合作
Florida）及 I I~ I 和 I 以及在诸如 I II I I lco lombia）等场馆的工作，为她赢得了其领域的广泛赞誉，表明她获得了更大领域的显著关注，或整个领域认为她处于所从事领域的最顶端。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2) 及 56 Fed. Reg. at 30704。虽然申请人制作了三场由l Iatl I Stadium 在委内瑞拉演出的音乐会，但申请人未能证明她的角色或专业成就为她带来了国家或国际赞誉，或反映出在该领域备受赞誉的工作生涯。参见该法第 203(b)(l)(A) 条及 H.R. Rep. No. at 59。

最后，尽管她记录了其 2014 年的收入，但申请人未能证明她此后获得了任何收入，表明其薪酬水平与持续的国家或国际赞誉相称。参见该法第 203(b)(1)(A) 条。申请人未表明其工资等同于处于所从事领域最顶端的那一小部分人之一的个人。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。在此，她未证明她因收入而获得名声或关注，从而与同领域其他人有所区别。

整体记录，包括上述讨论的证据，未能证明申请人具备所寻求福利的资格。在此，申请人寻求的是高度限制性的签证类别，旨在面向已处于各自领域顶端而非正朝顶端迈进的个人。即使是大联盟级别的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”个人分类的法定标准。Price, 20 I&N Dec. at 954。虽然申请人无需证明没有更有成就的人才有资格获得所寻求的分类，但我们认定记录不足以证明她具有持续的国家或国际赞誉，并且是其领域最顶端的那一小部分人之一。参见该法第 203(b)(1)(A)(i) 条及 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

基于上述理由，申请人未能证明其作为杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每项理由均作为裁决的独立和替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。