FEB022026_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40736130 日期：2026年2月2日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人，机器学习软件工程师，寻求作为持有高级学位的专业人士进行分类。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。申请人还寻求豁免附属于此基于就业的第二优先（EB-2）分类的职位offer要求。见该法第203(b)(2)(B)(i)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)(B)(i)。

服务中心运营处（SCOPS）拒绝了该申请，认定记录未能确立申请人作为自由裁量事项有资格获得国家利益豁免。此事现根据8 C.F.R. § 103.3提交至本办公室进行上诉。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须确立其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业方面具有特殊才能的个人。该法第203(b)(2)(A)条。

高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。美国学士学位或外国同等学位加上在该专业领域五年逐步提升的经验，等同于硕士学位。同上。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，其随后必须证明其值得作为自由裁量事项豁免职位offer要求，即符合“国家利益”。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar指出，美国

公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项[1]授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 总体而言，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人是一名软件工程师，其拟议事业是继续其关于“开发和应用先进的机器学习和深度学习模型，以应对多个具有国家重要性领域的关键挑战，包括气候建模、公共卫生分析、智能商业聊天机器人和推荐系统”的研究。在回应SCOPS的证据请求（RFE）时，申请人提交了对其拟议事业的进一步澄清，并描述了他打算重点关注的两个项目。其一是开发用于海平面预测的机器学习模型。在第二个项目中，他计划通过知识蒸馏优化推荐系统。

A. EB-2分类

申请人提交了来自~----------~的应用数学与统计学哲学博士学位证据。SCOPS认定申请人符合EB-2分类资格，即作为持有高级学位的专业人士。本办公室同意。上诉中唯一的问题是，其是否有资格并值得以国家利益为由豁免职位offer要求。

B. 实质价值和国家重要性

Dhanasar的第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。同上。事业的 merit 可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在确定国家重要性时，“我们寻找拟议事业的更广泛影响”，并已指出“一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响。”见同上。在Dhanasar中，我们认定申请人的教学活动，即使在一个相对于美国教育利益具有实质价值的领域，也未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会更广泛地影响其领域。同上，第893页。

在上诉中，申请人主张SCOPS误解了Dhanasar的证据要求，并忽视了记录中的证据。申请人还声称，SCOPS错误地将其拟议事业与其在[已隐去]作为机器学习软件工程师的持续工作混为一谈。

[1] 见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

[已隐去]。他解释说他将继续推进其事业，并主张虽然其在[已隐去]作为机器学习软件工程师的职位是推进该事业的手段，但该职位本身并非拟议事业。申请人主张记录中的证据满足国家重要性的要求。经重新审查，本办公室同意SCOPS的认定，即申请人未能以优势证据标准确立其拟议事业的国家重要性。[2]

为支持国家重要性，申请人强调了人工智能的重要性，并引用了记录中的各种报告。本办公室认可人工智能的重要性，并同意SCOPS的意见，即拟议事业具有实质价值。但相关问题不是该个人将工作的领域、行业或职业的重要性；相反，我们聚焦于“申请人拟从事的具体事业”。同上，第889页。在此，申请人主张其在推进海平面上升预测的深度学习模型和AI驱动的推荐系统方面有具体的研究目标。申请人表示其计划在顶级会议上发表研究成果并展示研究。虽然申请人拟议事业中描述的活动和研究可能产生积极的累积效应，但记录中的证据未能令人信服地证明其活动和研究在其领域具有国家甚至全球影响，或具有上升到国家重要性水平的更广泛影响。

申请人进一步主张，其拟议事业在推进机器学习、深度学习以及规划、推理和决策方面具有应用，这些被国家科学技术委员会认定为关键和新兴技术（CETs）。USCIS认可科学、技术、工程和数学（STEM）领域进步的重要性，尤其是在重点关键和新兴技术方面，以及拥有高级STEM学位的个人在促进此类进步中的关键作用。6 USCIS Policy Manual F.5(D)(2), https://www.uscis.gov/policy-manual/。然而，“在所有情况下，证据必须证明STEM事业兼具实质价值和国家重要性。”同上。在此，记录未能充分证明申请人的拟议事业将如何推进机器学习、深度学习以及规划、推理和决策，从而在某一特定领域产生国家或全球影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 第889页。虽然本办公室承认申请人可能打算在其研究中使用CETs，但记录未能确立其拟议事业将推进上述CETs，且我们的焦点仍在于其具体的拟议事业及其预期影响。同上。

记录还包括熟悉其先前研究的同事的推荐信，涉及气候变化、COVID-19和客户服务对话。其领域内的同事侧重于申请人的先前研究对其研究有用，并笼统地表示申请人在其领域的贡献对美国有价值。然而，这些信件未指明或涉及他的具体拟议事业。此外，申请人未充分解释其先前研究与拟议研究的相关性。本办公室可自行裁量，将大学、专业组织或其他来源提交作为证据的咨询意见陈述用作专家证言。然而，当某项意见与其他信息不一致或存在任何疑问时，

[2] 虽然我们可能不会讨论提交的每一份文件，但我们已审查并考虑了每一份文件。

本办公室无需接受该证据或可给予其较低权重。见Matter of Caron Int'l, 19 I&N Dec. 791 (Comm'r 1988)。

此外，申请人强调他曾受邀在会议上作报告并担任同行评审，并表示“ 这些邀请反映了更广泛的科学界对[申请人]的资质、卓越研究以及对人工智能领域影响力的认可。 ”然而，申请人的知识、技能和经验属于Dhanasar第二项要件下的考量因素，该要件“ 将焦点从拟议事业转移至外籍人士。 ”同上，第890页。此处的问题在于，申请人是否已以优势证据证明其拟议事业具有国家重要性。

此外，如前所述，申请人强调其拟议事业与其就业不同，并主张SCOPS将二者混为一谈存在错误。然而，在申请人2024年11月的陈述中，他将自己作为“ 机器学习软件工程师 ”的职责信息纳入其拟议事业，并表示其就业正是推进其事业的方式。他进一步表示，其拟议事业通过其雇主及其全国性商业渠道、研究合作和行业活动在全国层面得到推广；因此，其就业是拟议事业的关键组成部分。尽管我们认可申请人的职位及其被分配的项目对其雇主很重要，但此处的问题不是申请人雇主的更广泛影响，而是申请人具体拟议事业的潜在预期影响。申请人主张其拟议事业将对其行业产生广泛影响；然而，其在公司内工作的证据并不能证明可直接归因于申请人或其具体拟议事业的更广泛影响。在Dhanasar案中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会对其领域产生更广泛的影响。同上，第893页。同样，申请人作为其雇主“ 机器学习软件工程师 ”的活动并不能证明对该领域具有更广泛的影响。

尽管我们认可申请人还在其2025年5月为回应SCOPS的补证通知（RFE）而提交的陈述中概述了两个研究项目，但他未提供Dhanasar案所要求的具体细节或文件程度，以支持其关于拟议研究项目有潜力影响国家政府政策并推进人工智能领域的主张。也就是说，申请人未充分阐明，为改进海平面预测和推荐系统而进行的深度学习模型的研究、开发和改进将如何超越寻求这些服务的实体。申请人所使用的措辞未清楚详述他计划如何开展其研究，以致我们无法判定该研究是否具有国家重要性。相反，申请人关于其预期研究具有国家重要性的证据大多解释了他先前的研究以及人工智能的重要性。这些证据虽然证明了拟议事业的重大价值，但并未支持或证明其预期的全国性、甚至全球性潜在影响，或达到国家重要性水平的更广泛影响。

此外，申请人未证明该事业将具有“ 雇用美国工人的重大潜力 ”，或以其他方式达到Dhanasar案所设想的“ 重大积极经济效应 ”水平。同上，第890页。尽管他主张其事业将“ 产生重大

经济效益”，但申请人未提交关于拟议事业经济影响的文件。

最后，申请人依据Buletini v. INS, 850 F. Supp. 1222 (E.D. Mich. 1994)来支持其主张，即SCOPS未能整体考量全部证据存在错误。但Buletini案法院并未否定审查所提交证据质量以判定其是否确立申请人资格这一概念，Buletini判决也未表明USCIS若未对每项证据逐一分析即构成滥用自由裁量权。当USCIS对申请给予有理有据的考量时，不要求其具体回应申请人提出的每一项主张，也无需回应申请人提交的每一项证据。3

III. 结论

由于申请人未确立符合Dhanasar检验第一项要件的资格，我们无需处理其在其余要件下的资格，并在此予以保留。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“法院和机构无需对作出裁决所不必需的问题作出认定”）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。举证责任在申请人，须以优势证据证明其满足所寻求福利的每一项资格要求。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 第375-376页。申请人在此未做到，因此我们认定其未以自由裁量方式确立国家利益豁免的资格。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或另有不可入境或可遣返情形的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而依据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被遣离美国，并可能丧失未来签证或其他移民福利的资格。

3 参见，例如，Ren v. USCIS, 60 F.4th 89, 97 (4th Cir. 2023)（“[只要USCIS]对申请给予了有理有据的考量并作出充分认定，我们不会要求其具体回应申请人提出的每一项主张或提交的每一项证据。”（已清理））；Osuchukwu v. INS, 744 F.2d 1136, 1142-43 (5th Cir. 1984)（“[移民上诉委员会]没有义务对每一项争点撰写详尽阐释”）。