FEB042026_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41000441 日期：2026年2月4日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名计算机科学研究人员，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免附加于该分类的职位offer要求。移民与国籍法（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了申请，认定申请人未能证明其有资格或另行在自由裁量权范围内值得获得国家利益豁免。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合基础EB-2签证分类的资格，即作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(B)(i)条。一旦申请人证明其符合基础EB-2分类的资格，其随后必须确立有资格获得对职位offer要求“ 符合国家利益 ”的自由裁量豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。美国公民及移民服务局（USCIS）可在符合国家利益时授予此项对所需职位offer（并因此对劳工证）的自由裁量豁免。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，USCIS可作为自由裁量事项 [1] 授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

[1] 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定属于自由裁量性质）。

• 总体而言，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS认定申请人符合基础EB-2分类的资格，即作为持有高级学位的专业人士。[2] 上诉中的问题是申请人是否已确立豁免职位offer要求（并因此豁免劳工证）将符合国家利益。

在适用Dhanasar框架时，SCOPS认定虽然申请人的拟议事业具有实质价值，但她未能确立其具有国家重要性。经重新审查，本办公室同意SCOPS的认定，即申请人未能根据Dhanasar第一项要件确立其拟议事业的国家重要性。[3]

在上诉中，申请人主张SCOPS滥用其自由裁量权，错误地将法律适用于其申请的事实。具体而言，她声称SCOPS将她的拟议研究工作与其作为助理教学教授的预期就业相混淆，从而错误描述了其拟议事业。申请人坚持认为她已清楚说明其研究为拟议事业，而非其作为助理教授的就业，且SCOPS未适当评估其拟议研究事业及支持证据，包括其陈述、推荐信以及与计算机科学领域相关的文章、报告和国家倡议。此外，她声称其陈述和支持证据清楚表明其拟议事业的国家重要性。

本办公室不同意申请人对SCOPS决定的评价。为确定申请人是否已以优势证据标准履行其举证责任，本办公室不仅考虑证据的数量，还考虑证据的质量（包括相关性、证明价值和可信度）。参见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376；另参见 Matter of E-M-, 20 I&N Dec. 77, 79-80 (Comm'r 1989)。在此，虽然申请人对SCOPS决定将其职业称为“助理教学教授”提出异议，但该决定清楚阐明申请人的拟议事业是研究计算机程序员的心智模型。此外，SCOPS确认并分析了所提交的文件，特别是申请人的陈述、推荐信、文章和报告，以评估其拟议事业以及该事业是否具有实质价值和国家重要性。基于记录，SCOPS的决定是对证据的合理解释和考量。如所述的拟议事业及记录中的证据并不支持申请人的主张，即其事业的潜在影响将对其领域产生更广泛的影响或具有达到国家重要性程度的意涵。

[2] 为证明申请人为高级学位专业人士，她提交了文凭和学业成绩单，表明她于2024年在] [获得计算与信息系统博士学位。基于记录，申请人已证明其符合基础EB-2签证分类的资格，即作为高级学位专业人士。

[3] 虽然本办公室可能未讨论所提交的每一份文件，但已审查并考虑了每一份文件。

Dhanasar分析框架的第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于申请人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在多个领域中得到证明，例如商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育。在确定国家重要性时，相关问题不是该个人将工作的领域、行业或职业的重要性；相反，本办公室聚焦于“外籍国民拟从事的具体事业”。同上。事业比一般职业更为具体，应包含申请人打算从事的工作类型的细节，并描述具体项目和目标。参见 6 USCIS Policy Manual F.5(D)(2), https://www.uscis.gov/policy-manual。

在其初始申请中，申请人表示她拟从事计算机科学教育研究。具体而言，她将研究新手计算机程序员的心智模型，旨在降低计算机科学本科生的不及格率。她表示她打算通过在a_____或类似大学担任助理教学教授职位来推进其研究事业。

为澄清其拟议事业，申请人在其补充证据回复中提交了一份新陈述。她的陈述概述了三个研究项目，并声称其研究“将通过提高学生保留率、促进[人工智能（AI）]素养以及为教育者配备诊断和教学工具，支持数字公平、CS for All和劳动力准备方面的国家优先事项。”她的陈述解释称，她目前在美国担任计算机科学讲师，任职于] [的计算机科学、工程与数学系，其时间分配包括60.4%用于为科学、技术、工程和数学（STEM）学生开发必修课程；10%专用于学术研究；5%用于争取资助。她强调其教学就业将与其拟议研究工作分开，并计划在期刊发表和会议报告中分享其研究。

对于她的第一个项目，她表示打算通过改善学生的心智模型来解决计算机科学1（CS 1）本科课程学生的高辍学率和不及格率问题。她打算开发“一种有理论依据的、可扩展的评估工具，称为[ ]”，该工具“使用多项选择格式，根据Java数组的正确性和内部一致性来引出和分类心智模型。”（引文省略）。她主张CS1班级“持有不完整和不一致的心智模型——这些认知框架塑造了他们如何理解编程结构和行为。”（引文省略）。在开发该评估工具后，她打算将该工具扩展到其他编程概念；开发用于实时概念诊断的教师仪表板；将该工具与智能辅导系统集成以提供定制学习工具；研究图表在CS1学生心智模型中的有效性；并利用该工具识别编程概念的阈限空间。她主张其评估工具将帮助美国学术机构培养更多计算机科学专业毕业生，并增加熟练技术劳动力。

对于第二个项目，申请人陈述简要表示她计划“通过整合人工智能的交互式物理模型来加强STEM教育”。她声称，鉴于美国数学成绩下降以及预计对熟练STEM劳动力的需求，这项研究将“直接应对STEM教育和劳动力发展方面的紧迫国家挑战”。

对于第三个项目，申请人计划通过开展文献……综述、访谈教育工作者，以及设计模仿原始……框架的选择题，来应对K-12学习者缺乏人工智能心智模型的问题，以识别关键的生成式人工智能（GenAI）概念和常见的GenAI误解。她主张，她的研究将使教育工作者能够识别并纠正K-12学生对人工智能学习的误解，弥补K-12人工智能素养方面的关键缺口，增进K-12学生对人工智能的理解，并扩大人工智能教育和计算教育的公平获取。

虽然申请人概述了她拟议的研究项目，但她的项目描述只是简要摘要，没有具体细节或证据支持其关于影响的声称。申请人描述的项目彼此不同，总体传达的是增强学生计算机科学和人工智能教育心智模型的构想。此外，尽管她表示其研究将对其领域、国家倡议和美国经济产生潜在的更广泛影响，但她未提供佐证其声称的证据。申请人必须用相关、具有证明力且可信的证据支持其主张。参见Matter of Chawathe，25 I&N Dec. at 376。

记录中包括申请人现任雇主的一封信函，确认申请人受雇为计算机科学讲师，并称申请人参与了“ 若干高影响力研究倡议，旨在提高学生在计算机科学中的理解和成功率 ”。然而，申请人和其雇主均未提供这些研究倡议的具体细节。相反，其雇主提供了一份对申请人工作的简要描述清单，包括K-12学生人工智能素养；增强学生掌握编程概念以提升CS 1课程留存率的心智模型；创建融合艺术与STEM的交互式触觉学习体验；以及支持大学的跨学科工作。我们承认，申请人在美国一所大学担任助理教学教授开展研究，重点研究学生的心智模型以改进其计算机编程和人工智能教育，可能证明拟议事业的实质价值。然而，她拟议的研究项目和记录中的证据并不支持或证明其事业具有全国性或全球性的预期潜在影响，或具有上升到国家重要性层面的更广泛影响。

作为对比，Dhanasar案中的申请人在空气和空间推进领域展示了研究和开发，更具体地说，是涉及5马赫以上速度的高超音速推进系统，并且他开发了一种精确计算高超音速气流的新方法。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. at 891-92。此外，他提交的证据反映他将继续研究和设计开发纳米卫星、火箭推进弹道导弹和单级入轨飞行器的推进系统，以及大量支持性证据，说明他的持续研究将如何帮助美国保持在高超音速飞行方面对其他国家的优势，包括反映其研究获得政府实体资助的文件。Id. 在此，申请人未提供Dhanasar案所要求水平的具体细节或文件来支持其主张。

申请人声称，其拟议事业与承认推进STEM和人工智能重要性的国家政府倡议一致；优先发展STEM和人工智能教育及劳动力发展；以及为国家安全、美国经济和STEM领域进步而公平获取计算教育。申请人解释，其研究将评估学生如何

理解核心编程和新兴人工智能主题，以便教育工作者能够开发有针对性的教学材料和课程改进，以提高学生在计算机科学教育中的留存率和成功率。通过这样做，她声称其研究将改善美国STEM和人工智能教育，从而应对拥有强大国内计算机科学教育、增强美国技术竞争力以及确保美国拥有熟练STEM劳动力的国家关切。鉴于预计对熟练STEM劳动力的需求增加，她声称其研究将惠及美国经济和其他依赖STEM专业人员的行业部门，如医疗保健。为支持其主张，申请人提交了支持推进STEM教育、培养STEM人才、人工智能研发以及K-12人工智能教育的文章、报告和美国政府政策。

然而，申请人未量化拟议事业在所指关切领域的预期影响，也未提供客观、具有证明力的证据支持其主张。记录中的大部分证据和申请人的论点都集中于STEM和人工智能领域的重要性。虽然USCIS承认与STEM学位和领域相关的特定证据考量，但“证据必须证明STEM事业既具有实质价值又具有国家重要性”。参见一般性6 USCIS Policy Manual，supra，at F.5(D)(2)。此外，某一行业或领域的重要性，或某一特定领域对熟练工人需求预期增加，不足以满足Dhanasar框架下的国家重要性要求。我们承认推进STEM和人工智能、吸引相关职业合格专业人员以及加强我国技术（特别是被认定为关键和新兴的技术）的总体价值，但其总体意义并不能确立申请人特定拟议事业的国家重要性。参见id.

相反，我们关注“外国人拟从事的具体事业”并考虑该事业的“潜在预期影响”。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. at 889。申请人未充分详细说明其拟议研究，也未提供支持性证据，以使人理解其研究将如何推进STEM技术和教育，并对其领域产生足以广泛上升到国家重要性层面的潜在影响。为支持其主张而提交的证据未提及申请人具体拟议项目及其对领域或此类国家倡议的潜在影响。尽管申请人已表明支持推进STEM教育、培养STEM人才、人工智能研发以及K-12人工智能教育是国家重要议题，但她未证明其特定事业对此类国家重要事项的潜在预期影响。

她主张，其通过学术出版物和会议演讲传播研究结果的计划表明其事业将具有广泛的国家影响。申请人强调，其研究工作在其领域产生了广泛影响，并指出其先前研究工作已在行业出版物上发表并在行业会议上展示。虽然申请人先前的研究可能有助于理解其拟议事业，但此类先前工作主要涉及根据Dhanasar第二项要件她是否处于有利地位以推进其事业。

记录中包括申请人前学术顾问的推荐信，他们熟悉其研究。然而，申请人的前顾问主要关注其先前研究，同时一般性地提及申请人正在进行的研究具有重要性并对其领域和美国有贡献。例如，申请人的学位论文导师

讨论了申请人分析常用计算机科学教科书图表的研究，以理解“图表如何传达概念并帮助新手学习发展心智模型、增强记忆和精炼问题解决能力”。虽然其导师表示其工作已产生重新设计解释性图表以惠及学生的新指南，但记录中的证据未讨论这些指南以及其先前发现是否与其拟议事业相关。另一位前导师证明申请人的研究技能和经验，并讨论其2018年关于美国医院患者门户账户安全和隐私风险的研究工作。然而，其前导师未识别或论述其具体拟议事业。虽然申请人先前的研究可能有助于理解其拟议事业，但申请人未解释其先前研究与拟议研究的相关性，后者将侧重于研究学生的心智模型以改进其计算机编程和人工智能教育。

申请人主要依赖其陈述，而没有充分的佐证证据，将其拟议的研究工作描述为对其领域、国家倡议、创造就业和美国经济具有影响价值。她概述了三个研究项目，但未提供Dhanasar案所要求的详细程度或文件，以支持其关于拟议研究项目具有潜在更广泛影响的主张。申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其主张。见Matter of Chawathe，25 I&N Dec. at 376。所主张的对其领域、国家倡议、创造就业和美国经济的潜在影响取决于众多因素，而申请人未在其拟议研究工作与所主张的结果之间提供足够直接的证据联系。在考虑全部证据后，申请人未能以优势证据标准证明其拟议事业具有国家重要性。

SCOPS进一步认定，申请人未能证明其根据Dhanasar第二项条件处于推进拟议事业的有利地位，也未能证明总体而言，豁免工作邀请要求、从而豁免劳工证要求对美国有利，即Dhanasar第三项条件。由于记录中的文件不足以证明申请人符合Dhanasar先例决定的第一项条件，她未能证明其符合国家利益豁免的资格。这一认定的驳回依据对申请人的上诉具有决定性，因此我们拒绝审理并在此保留申请人关于Dhanasar第二项和第三项条件的上诉论点及资格。见INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“法院和机构无需对作出其所得结果所不需要的问题作出认定”）；另见Matter of L-A-C-，26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本来就不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

由于申请人未能满足Dhanasar分析框架所要求的第一项条件，她未能证明其作为自由裁量事项符合国家利益豁免的资格。基于上述理由，上诉将被驳回。

裁定：上诉被驳回。