FEB052026_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41384889 日期：2026年2月5日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名音乐治疗师，寻求被归类为持有高级学位的专业人士。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。申请人还寻求对此附属于基于就业的第二优先（EB-2）类别的职位邀请要求给予国家利益豁免。见本法第203(b)(2)(B)(i)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)(B)(i)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定尽管申请人符合高级学位专业人士的资格，但她未能证明豁免所需职位邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。现本事项依8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合作为基础的EB-2签证类别资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊才能的个人。本法第203(b)(2)(A)条。

高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。美国学士学位或外国同等学位，加上在该专业领域五年逐步提升的经验，等同于硕士学位。同上。

如果申请人证明其符合作为基础的EB-2类别资格，则必须随后证明其值得对职位邀请要求给予“符合国家利益”的酌情豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国

公民及移民服务局（USCIS）可作为酌情事项[1]给予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟从事的事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟从事的事业；以及
- 总体而言，豁免职位邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人拟从事的事业是建立并扩展音乐治疗服务和社区音乐项目，以“为洛杉矶地区乃至随着时间推移更广泛的美国社区的儿童和成人提供可及的、基于证据的心理健康支持”。她解释说，她计划为残疾儿童和成人建立特殊需求合唱团，并为患有创伤后应激障碍（PTSD）和创伤相关心理健康问题的成人建立社区音乐治疗小组。

A. EB-2类别

申请人提交了其外国音乐治疗硕士学位、学业成绩单以及一份学历评估，表明她拥有等同于美国音乐治疗硕士学位的学历。SCOPS认定申请人符合作为持有高级学位的专业人士的EB-2类别资格。本办公室同意。上诉中唯一的问题是，她是否符合国家利益豁免职位邀请要求的资格并值得该豁免。

B. 实质价值与国家重要性

Dhanasar第一项要件，即实质价值与国家重要性，聚焦于该个人拟从事的具体事业。同上。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。SCOPS认定申请人拟从事的事业具有实质价值，本办公室同意。然而，SCOPS认定申请人未能证明其拟从事的事业具有国家重要性。

在确定拟从事的事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。在Dhanasar中，本办公室指出，在评估国家重要性时，“我们寻找更广泛的影响”，并且“一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响。”同上。本办公室还指出，“一项事业如果具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他重大积极经济效应，尤其是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性。”同上，第890页。

[1] 见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS给予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

在上诉中，申请人主张SCOPS的驳回无视了Dhanasar框架、忽视了记录中的证据，并不当提高了证据标准。具体而言，申请人声称SCOPS忽视了关于儿童自闭症增加和美国PTSD增加的 articles 和报告，以及来自美国国立卫生研究院和美国音乐治疗协会的 articles，这些 articles 承认音乐治疗是“ 对自闭症、PTSD、痴呆、帕金森病、癌症和脑损伤的有效、基于证据的干预措施 ”。本办公室审查了为支持音乐治疗领域重要性及其对医疗系统和经济影响而提交的 articles 和报告。然而，仅仅在重要领域或职业中工作不足以确立拟从事事业的国家重要性。同上，第889页。相反，在确定拟从事的事业是否具有国家重要性时，相关问题不是该个人将工作的领域、行业或职业的重要性；相反，本办公室聚焦于“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上。因此，尽管本办公室承认音乐治疗领域很重要，但仅此因素不足以确立其拟从事事业的国家重要性。

此外，申请人主张她的“ 拟议模式旨在全国范围内复制 ”。她强调，她的特殊需求合唱团可以整合到学校项目中，而她为退伍军人和难民设立的创伤治疗小组“ 旨在采用系统性康复方法 ”。她进一步主张，她在会议上的国际研究报告表明“ 她的方法不仅具有创新性，而且正在被传播以供全世界采用 ”。然而，她就其拟从事的事业将如何在更广泛层面上影响特殊需求群体以及退伍军人和难民提供的解释或证据支持甚少。同样，申请人未能充分解释或提供证据以证实她对音乐治疗服务的实施将对美国该领域产生潜在的更广泛前瞻性影响。尽管记录中包含同事的支持信，但这些信件未阐明她在音乐治疗方面的事业将如何超越其雇主及其客户和学生，以足以表明国家重要性的水平更广泛地影响其领域。例如，一封信主张申请人的事业“ 将在本地及更远地区产生重大影响 ”，但作者未为其结论提供客观支持。此外，本办公室承认申请人受邀参加会议和专题讨论，但申请人未能证实其关于参加这些会议和专题讨论导致其心理健康服务方法得以传播并达到国家重要性水平的主张。因此，申请人未能充分证实其拟从事的事业将产生与国家重要性相称的更广泛影响。

最后，本办公室还审查了记录中的推荐信。作者们赞扬申请人的能力以及使她成为音乐治疗领域宝贵财富的个人特质。例如，一封信指出申请人的“ 同理心、韧性和适应力等个人特质使她成为理想人选 ”，并且她“ 精通英语、亚美尼亚语和俄语，增强了她与更广泛客户沟通和联系的能力，从而扩大了音乐治疗服务的覆盖范围和包容性 ”。另一封信指出申请人“ 为每次治疗带来富有洞察力、有意识和个性化的方法，她与客户及其家人建立联系的能力确实值得称赞 ”。尽管这些信件证明申请人的同事对她及其工作的高度评价，但它们未就她拟从事事业的影响提供有说服力的细节，也未确立这种影响将如何超越她的客户

和学生。因此，这些信件不能证明申请人符合Dhanasar第一项要件的资格。

三、结论

由于申请人未根据Dhanasar检验标准的第一项要件确立资格，我们无需处理其在其余要件下的资格，并在此予以保留。2 参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和行政机关无需对作出裁决所不需要的问题作出认定 ”）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。举证责任在申请人，须以优势证据标准证明其满足所寻求福利的每一项资格要求。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-376。申请人在此未能做到，因此，我们认定其未能作为自由裁量事项确立国家利益豁免的资格。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或其他不可入境或可驱逐的外国人，可能因签发I-862表《出庭通知》而根据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。

2 SCOPS未经分析即认定申请人已确立其处于有利地位以推进其拟议事业。