FEB102026_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41053074 日期：2026年2月10日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名资深石油工程师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了该申请，认定记录未能证明豁免所需职位offer、从而豁免劳工证将符合国家利益。本事项现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是在科学、艺术或商业领域拥有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则其必须进而证明其值得获得对职位offer要求“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可酌情1批准国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS批准或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。

• 总体而言，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

申请人寻求增强能源安全、优化成熟油气田产量、开发天然气田、改善井完整性管理，并为可持续能源实践作出贡献。SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。2 唯一需要确定的问题是，申请人是否已证明豁免职位offer要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。基于下述理由，本办公室认定申请人未依据Dhanasar所确立的分析框架证明其符合国家利益豁免的资格。

SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值。然而，SCOPS认定申请人未能证明拟议事业具有国家重要性、其处于有利地位以推进该事业，以及总体而言豁免职位offer要求将有利于美国。在上诉中，申请人主张SCOPS的决定存在事实和法律错误、未能将Dhanasar适用于本案的具体事实，并忽视和错误描述了相关证据。记录包含学历证书、简历、商业计划、专家意见和推荐信，以及相关行业报告和文章。尽管本办公室未逐一讨论每一项证据，但已审查并考虑了每一项证据。

申请人主张其事业涉及通过优化成熟油气田、开发天然气资源、加强井完整性管理、实施低排放技术、整合可持续能源流程，并借鉴全球最佳实践以增强国内能源独立性和环境韧性，从而推进“ 美国能源安全与可持续性 ”。他解释其事业的第一阶段将涉及加入“ 美国主要油气公司 ”，如ExxonMobil或Chevron，担任资深能源安全与可持续性工程师。随后他计划成立一家咨询公司，I I，该公司将专注于为油气行业提供井完整性管理、能源优化和可持续性解决方案。他表示其公司将专注于为美国运营商提供井完整性和生产优化方面的技术专长。该公司将总部设在德克萨斯州休斯顿，并计划通过在主要美国能源生产州扩展业务，从“ 一家区域性咨询实体转变为全国知名公司 ”。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的未来影响。相关问题不是该个人将从事的领域、行业或职业的重要性；相反，本办公室关注“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。在Dhanasar中，本办公室进一步指出，“ 我们寻找拟议事业的更广泛影响 ”，并且“ [一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响。 ”同上。本办公室还指出，“ 一项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他重大积极经济影响的事业，例如特别是在经济萧条地区，可能
2 申请人于2024年在加拿大_____.I获得可持续能源工程硕士学位。

完全可以被理解为具有国家重要性。”同上，第890页。在此，申请人主张其事业将应对“能源独立性、减排和基础设施现代化方面的紧迫国家挑战”。然而，申请人未能证明其拟议事业在其领域具有更广泛影响或对美国具有达到国家重要性水平的重大积极经济影响。

尽管本办公室认可申请人拟议事业的实质价值，但记录未能证明申请人拟议事业的影响将具有国家重要性。例如，申请人声称其事业将创造“技术岗位、培训未来工程师，并促进私营部门与学术机构之间的合作，从而对全国劳动力发展和能源创新产生持久影响”。他表示到第三年末将共雇用12至15名全职员工。他进一步预测其咨询公司到第五年将产生2,250,000美元的收入。然而，申请人未提供这些预测依据的充分细节，也未充分解释这些人员配置目标和收入预测将如何实现。申请人必须以相关、具有证明力且可信的证据支持其主张。见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。在没有关于可直接归因于其未来工作的预计美国经济影响或就业创造的充分证据的情况下，记录未能显示申请人事业对区域或国家经济产生的利益将达到Dhanasar所设想的“重大积极经济影响”水平。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。

同样，申请人未能证明其加入美国油气公司担任资深能源安全与可持续性工程师的具体拟议事业具有国家重要性。“仅对特定雇主的利益，即使是具有全国业务版图的雇主，与某人的事业是否具有国家重要性的问题也不具有充分相关性。”一般见 6 USCIS Policy Manual, F.5(D)(3), https://www.uscis.gov/policyrnanual。“问题在于申请人能否证明该个人自身的事业将具有更广泛的影响，例如对某一领域、某一地区或广大公众的影响。”同上。在此，证据未能证明申请人拟议事业将具有更广泛的影响或在其领域的影响力，从而达到国家重要性的水平。

申请人强调其在油田开发、井完整性管理和人工智能集成监测等领域的专业知识。为支持本申请，申请人提交了专家意见和推荐信。推荐信作者强调了申请人的背景和专业经验，包括其在运营和油田开发策略等领域的专业知识。推荐信作者还讨论了申请人在多个能源组织中所产生的影响，以及其独特的领导风格和技术专长。然而，这些主张没有具体实例或详细说明来证明拟议事业的国家重要性。此外，尽管这些信件在语气上是支持性的且属于积极因素，但它们没有充分解释申请人的事业如何有可能对美国产生超出对其公司及其客户影响的广泛且可衡量的影响。尽管个人的经验、资格、贡献和成就是重要材料，但它们在Dhanasar第一项要件的语境下属于不当考量。申请人的专业经验通常与Dhanasar第二项要件相关——即个人是否处于有利地位以推进拟议事业——但它们通常与Dhanasar第一项要件无关。

即某一具体、预期的拟议事业是否同时具有实质价值和 national importance（国家重要性）。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 888-91。

申请人声明其事业有助于“ 美国能源独立、环境保护和长期基础设施韧性 ”。他进一步主张其事业“ 具有全国范围、与联邦政策优先事项一致，并对美国能源独立、气候倡议和劳动力发展具有直接、可衡量的益处 ”。虽然我们认可申请人所在领域的重要性，但在确定拟议事业是否具有国家重要性时，相关问题不是个人将从事的领域、行业或职业的重要性；相反，我们关注的是申请人拟议开展的具体事业。Id. at 889。此外，与一般国家目标保持一致本身并不必然确立申请人的事业达到国家重要性的水平。在此，记录中没有足够的佐证证据表明申请人的具体拟议事业在其领域具有更广泛的影响、对美国社会福利有增强作用，或对美国产生达到国家重要性水平的重大积极经济影响。

尽管申请人主张其事业具有“ 明确的全国和全球意义，创造就业、促进美国经济并为社会带来有意义的益处 ”，但记录并未确立该事业将产生超出申请人雇主和业务范围的可衡量影响，从而达到国家甚至全球影响的水平。在Dhanasar案中，我们认定申请人的教学活动未达到国家重要性水平，因为它们不会对其领域产生更广泛的影响。Id. at 893。在此，记录缺乏足够的佐证证据表明申请人的拟议事业在其领域具有更广泛的影响，或对美国产生达到国家重要性水平的重大积极经济影响。

由于记录中的文件未能确立拟议事业具有Dhanasar先例决定第一项要件所要求的国家重要性，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于其在Dhanasar所述第二项和第三项要件下资格的上诉论点。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和机构无需对作出裁决所不必需的问题作出认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

III. 结论

申请人未能确立其拟议事业的国家重要性，且不符合Dhanasar分析框架的第一项要件。因此，申请人未能证明其有资格或应作为自由裁量事项获得国家利益下的工作邀请和劳工证要求豁免。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发I-862表格（出庭通知）而面临根据该法第240条启动的驱逐程序。

这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其无法获得未来签证或其他移民福利。