FEB112026_04B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：40289198 日期：2026年2月11日

对服务中心运营处决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名云工程师，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人满足了该类别初步证据要求，但未能按要求证明她已获得持续的国家或国际赞誉，并且是其领域最顶端的一小部分人之一。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375-76（AAO 2010）。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2（AAO 2015）。经重新审查，本办公室将撤销SCOPS的决定，并将该事项发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使具有杰出能力的外国人可获得签证，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其努力领域最顶端的一小部分人”中的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了满足该类别初步证据要求的两种选择。第一，申请人可以证明一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十类中三类（包括奖项、特定媒体上的已发表材料、学术文章等项目）的文件。8 C.F.R. § 204.5(h)(4)的条例允许申请人提交可比材料，如果其能够证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)的标准不易适用于该个人的职业。

当申请人满足这些初步证据要求时，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人是其努力领域最顶端的一小部分人之一。参见Kazarian v. USCIS，596 F.3d 1115（第九巡回法院2010年）（讨论两步审查，即先清点文件，然后在满足所需标准数量的情况下，在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers，4 F. Supp. 3d 126, 131-32（D.D.C. 2013）；Rijal v. USCIS，772 F. Supp. 2d 1339（W.D. Wash. 2011）。这一两步分析与本办公室的裁定一致，即“真相不应仅由证据的数量决定，而应由其质量决定”，也与本办公室审查“每一件证据的相关性、证明价值和可信度，无论是单独审查还是在证据整体的背景下审查，以确定待证事实是否可能为真”的原则一致。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. at 376。

二、分析

申请人是一名云工程师，专长于供应链管理、云计算和运营组织。她拥有[已隐去]的工程管理硕士学位。申请人计划在美国推进云基础设施和供应链创新。

由于申请人未表明或证明她获得了重大的、国际公认的奖项，她必须至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中的三项替代监管标准。申请人最初主张并提交证据以满足与奖项、已发表材料、评审、贡献、领导或关键角色以及薪资相关的标准。SCOPS未经分析即认定申请人满足了条例所列十项标准中与已发表材料、领导或关键角色以及高薪资相关的三项。SCOPS随后进行最终实质审查，并认定证据不足以证明持续赞誉和公认成就，从而无法将申请人置于其领域最顶端的一小部分人之中。在上诉中，申请人主张SCOPS未能“考虑记录中所提交证据的权重、背景和证明价值”。经重新审查，本办公室认定记录未能证明申请人满足十项标准中的三项。具体而言，本办公室在已发表材料和高薪资方面不同意SCOPS的意见。1

1 尽管本办公室未逐一讨论每件证据，但已审查并考虑了全部记录。

A. 已发表材料

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)的条例要求“ [关于该外国人的已发表材料，刊载于专业或主要行业出版物或其他主要媒体，且与该外国人在其寻求分类的领域内的工作相关。 ”这些材料必须包括“ 材料的标题、日期和作者，以及任何必要的翻译。 ”同上。已发表材料应当是有关该外国人及其工作的，而非有关该外国人的雇主及其工作（或有关某组织及其工作）。专业或主要行业出版物可通过其预期受众来识别，而其他主要媒体和主要行业出版物应相对于该领域其他媒体具有较高的发行量或读者群。一般参见6 USCIS政策手册F.2(B)(1)。

为支持该主张，申请人提供了一篇来自The Nation的文章，以及一份Similarweb打印件。该Similarweb打印件显示，2024年8月至2024年10月期间的“ 总访问量 ”为1.404百万。然而，申请人未解释该统计数据如何支持认定The Nation因相对于其他在线出版物具有高发行量或传播量而符合“ 主要媒体 ”的条件。关于申请人的已发表材料刊载于主要媒体出版物的证据，应能证明其发行量（在线或印刷）或受众规模相较于其他统计数据为高，并指明目标受众。同上。在此，记录未对这些统计数据提供背景说明、未表明其重要性，也未阐明该信息如何能够证明该网站属于8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)所设想的主要媒体类型。此外，鉴于缺乏关于The Nation目标受众的信息，记录未能证明其为专业或行业出版物。

此外，申请人提供了一份来自Marquis Who's Who的新闻稿，以及一篇对Who's Who编辑的已发表采访和一篇关于Who's Who第60版在The New York Times上的文章。第一，该新闻稿未按要求包含材料的作者。Kumar v. Dir. of U.S. Citizenship & Immigr. Servs.，No. CV RDB-23-2251，2024 WL 1374794，at *5（D. Md. 2024年4月1日）（维持原判，原告证据未包含所要求的标题、日期或作者）。第二，由于该文章被标注为“ 新闻稿 ”，其表明一名未具名的第三方提交了该文章以供发表。该文章的来源对本程序具有实质意义，因为宣传或营销材料通常不被视为关于该个人的已发表材料。这包括主要印刷出版物中看似客观的关于该个人的内容，而该个人或其雇主为此支付了费用。一般参见6 USCIS政策手册F.2(B)(1)。虽然该文章被标识为新闻稿，但申请人未指明该新闻稿的来源，这削弱了该文章的价值。

因此，本办公室撤销SCOPS关于申请人满足该标准的认定。

B. 薪资

至于8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)的条例，其要求“ 证据表明该外国人相对于该领域其他人，就其服务已获得高薪资或其他显著高报酬。 ”一份可信的雇佣合同或工作邀约可以证明该外国人“ 已获得 ”此类薪资或报酬，过去的收入证据（如纳税申报表和工资单）亦可。适合该外国人职业和地点的比较性工资或报酬数据

应予提交，以证明其薪酬相对于该领域其他工作人员较高。一般参见6 USCIS政策手册F.2(B)(1)。

为支持其主张，申请人提供了一份截至2024年8月的题为“ Total Rewards ”的文件，显示其作为[已隐去]的高级产品经理的基本工资为177,000美元。该文件还显示非保证性薪酬，如30,000美元的签约奖金；价值24,000美元的股票；以及总计24,839美元的福利。此外，申请人提交了其2023年W-2表和收入摘要，显示“ 工资、小费、其他报酬 ”项下为253,387.92美元，“ 社会保障工资 ”项下为160,200美元，以及两份2024年11月的收入报表副本，显示其双周基本工资为7,458.33美元，即年薪193,916美元。申请人的工作地点位于[已隐去]德克萨斯州。

申请人还提供了劳工统计局（BLS）2023年职业就业和工资统计（OEWS）数据，该数据显示德克萨斯州“ 所有其他工程师 ”的“ 年平均工资 ”为116,750美元。此外，申请人提交了来自Talent.com的数据，该数据显示“ 2024年美国高级产品工程师平均年薪 ”为145,111美元，“ 最有经验的工人年薪最高可达192,676美元 ”。

首先，申请人未能证明其云工程师职位属于“ 所有其他工程师 ”职业类别，也未能证明该职位与高级产品工程师相同或相似。其次，来自OEWS的德克萨斯州平均工资信息是2023年对“ 所有其他工程师 ”在全州范围内的调查，涵盖所有环境（即建筑、科学研究和管理），以及跨地理区域，包括主要大都市区和非大都市区。此外，来自Talent.com的数据未提供申请人工作地区的工资数据。仅凭这些，此类一般性信息不足以证明其符合该标准。

在此，申请人未提供充分证据，以便将其总报酬与其地理区域[已隐去]德克萨斯州其他类似受雇工人的总报酬进行比较。先例和判例法均支持对8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)的这一适用。参见Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（考量一名职业高尔夫球手的收入与其他PGA巡回赛高尔夫球手的收入）；另见Skokos v. US. Dept. ofHomeland Sec., 420 F. App'x 712, 713-14 (9th Cir. 2011)（认定从事较低职责者的工资信息并非与该领域其他人的比较）；Crimson v. INS, 934 F. Supp. 965, 968 (N.D. Ill. 1996)（考量NHL执法者的工资与其他NHL执法者的工资）；Muni v. INS, 891 F. Supp. 440, 444-45 (N.D. Ill. 1995)（将NHL防守球员的工资与其他NHL防守球员的工资进行比较）。

因此，我们也撤回SCOPS关于申请人满足该标准的认定。

由于记录未能证明申请人满足十项监管标准中的三项，且SCOPS未处理申请人主张的其他标准，我们将发回重审。SCOPS应考虑为支持所主张标准而提交的所有证据，并具体处理其中的缺陷和不一致之处。

例如，关于8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)的规定，申请人基于其全球认可奖以及授予其前雇主的Gartner全球供应链25强奖（因在供应链排名中升至第四位）主张符合该标准。为支持该主张，申请人提交了有关这些奖项的信息，包括媒体文章和标准。值得注意的是，

记录缺乏有关这些出版物相对发行量或读者群信息的证据，以证明这些奖项具有国家或国际认可度。SCOPS应确定申请人是否已证明其因在该领域的卓越表现而获得国家或国际认可的奖项。

此外，根据8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)的规定，申请人提供了Globee Awards的电子邮件邀请和感谢证书。SCOPS应确定该证据是否证明申请人参与了“ 评审同一或相关专业领域他人的工作 ”。参见6 USCIS Policy Manual F.2(8)(1)。

最后，为证明8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)的原创贡献标准，申请人提交了讨论数据中心各种供应链倡议和项目的电子邮件，其中将申请人与其他几人列为贡献者。她还提交了关于其前雇主人工智能倡议的文章。值得注意的是，这些文章未提及申请人。SCOPS应确定证据是否显示申请人在该领域做出了具有重大意义的原创贡献。

III. 结论

如果SCOPS认定申请人满足法规所列十项标准中的三项，SCOPS应对全部证据（包括申请人在上诉中提出的主张）进行最终实质审查。我们注意到，SCOPS在最终实质审查中未将全部证据一并考虑。新决定应包括对全部证据的分析，评估申请人是否已以优势证据标准证明其持续享有国家或国际声誉、其处于其努力领域最顶尖小百分比人群中的地位，以及其成就已通过大量文件在该领域得到认可。参见该法第203(b)(l)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。

命令：SCOPS的决定被撤回。本案发回重审，以作出与上述分析一致的新决定。