FEB132025_03B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：34602107 日期：2025年2月13日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（特殊能力）

申请人是一名国际供应链专家，寻求作为杰出能力个人的第一优先移民分类。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。该第一优先分类使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明申请人在整体情况下已证明其杰出能力。此事现依据8 C.F.R. § 103.3在本上诉中提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使签证可提供给具有杰出能力的外国人，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，
(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且
(iii) 该外国人进入美国将未来实质性惠及美国。

“ 杰出能力 ” 一词仅指那些 “ 已上升至其努力领域最顶端的少数百分比 ” 的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了一项多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）或符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十类中至少三类的合格文件（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）来证明持续赞誉和领域内成就的认可。

在申请人满足这些初步证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶端的少数百分比。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）。

二、分析

审理主任认定申请人已证明三项监管标准。经重新审查，本办公室同意。由于申请人已提交所需的初步证据，本办公室将评估其是否已以优势证据证明其具有持续的国家或国际赞誉、其属于努力领域最顶端的少数百分比、且其成就已通过大量文件在领域内获得认可。在最终实质审查中，本办公室分析申请人的成就并权衡证据的整体情况，以确定其成功是否足以证明其在努力领域中具有杰出能力。Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。在此事项中，本办公室认定申请人未证明其资格。

申请人是一名国际供应链专家。她拥有世界经济专业荣誉文凭，并曾从事经济学、国际商务和供应链管理工作。她的职业生涯始于为_____政府工作，之后进入私营部门担任对外经济活动和供应链管理专家，并最终创办了自己的公司 I I。如审理主任决定所述，申请人获得了媒体报道、评审他人并撰写了专业文章。然而，记录 [1] 并未证明其个人和职业成就达到了国会所设想的“ 领域内广受赞誉的职业生涯 ”水平。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)。

关于媒体报道，申请人提供了与其本人及其工作相关的材料。申请人提交了两篇报道其本人并讨论其工作的显著文章。尽管如此，记录中的其余文章并非专门关于申请人，而是关于其就业领域的文章，她在其中就各自文章的主题提供了意见或信息。仅关于申请人本人的文章，在没有更多内容的情况下，并不能证明此类媒体报道符合这一高度限制性分类所需的持续国家或国际赞誉。参见该法第203(b)(1)(A)条；另参见Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-76（确立以下主张：为确定申请人是否在优势标准下履行其举证责任，本办公室考虑证据的质量、相关性、证明价值和可信度）。

[1] 尽管本办公室可能不会讨论提交的每一份文件，但已审查并考虑了每一份文件。申请人在回应补证通知（RFE）时提交的若干证据，包括其2023 奖及其著作，均产生于申请提交之后。申请人必须在提交申请时满足申请的所有资格要求。8 C.F.R. § § 103.2(b)(1), (12)。

申请人提供了证据证明其担任2023 I I奖的评审。围绕这一角色提交的证据并未证明其评审如何代表努力领域最顶端的个人。记录未阐明申请人评审的候选人水平如何，仅有一份模糊的陈述称参与者是“ 来自全球各地、在商业领域展现出卓越成就的组织和个人 ”。申请人提交了其评审访问电子邮件，其中详细说明她须将参与者从1到10排名。然而，该邮件未提供关于评审应使用何种标准评估个人的进一步信息。另一份文件称被提名人必须概述“ 重大成就 ”，但未提供进一步细节以确立该术语的含义。申请人的评审经历是判断证据是否表明受益人国家或国际赞誉的相关考虑因素。参见Kazarian, 596 F.3d at 1122。其经历也仅包括一次竞赛。在没有更多证据将其与领域内其他人区分开来的情况下，例如证明其具有持续审查或评审其领域内公认、受赞誉个人的历史的证据，申请人未能证明其评审经历使其跻身于已上升至努力领域最顶端的少数百分比之列。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

此外，申请人提交了其参加一次进出口会议的证据。与其评审经历类似，申请人参加一次会议并非其已上升至领域最顶端的重要证据。

为支持其作出重大意义贡献的主张，申请人提交了来自客户、前同事和前教授的几封信函。其客户的信函详细说明了申请人为他们所做的工作，以及该工作如何协助了各自的公司。然而，这些信函未充分解释申请人为个别客户所做的工作如何会被视为对供应链管理领域具有重大意义。申请人还指出其在线课程是一项具有重大意义的贡献。为支持这一点，申请人提交了该课程的信息以及几家购买该课程的公司的信函。尽管该证据证明客户认为该课程有用，但她未提供充分信息证明该课程已在其领域内被采用或传播到足以构成重大意义贡献的程度。

申请人还提交了一封来自_____的信函，该人是_____的副教授。作为裁量事项，我们可以将申请人提交的意见陈述用作参考性意见。Matter of Caron Int'l, Inc., 19 I&N Dec. 791, 795 (Comm'r 1988)。尽管如此，如果某项意见与记录中的其他信息不一致，或在任何方面存在疑问，我们将不予采纳该意见或给予其较低权重。Id. 我们最终负责就个人是否符合所寻求福利的资格作出最终裁定；提交专家意见函并非资格的推定证据。Id. 在此，该参考性意见未充分详述其结论的推理过程。该意见声称申请人拥有用于交易的“ 有效 ”算法以及“ 专有的海关价值验证方法 ”。然而，该意见未进一步解释这些是什么，也未解释它们如何使该项目成为其所声称的“ 重大贡献 ”。在没有关于这些如何构成重大贡献的进一步细节的情况下，该信函几乎没有

证明价值。总体而言，就申请人所作贡献提交的证据不足以确立她属于已升至其领域最顶端的那一小部分人。

接下来，我们转向为证明申请人是否已获得与这一限制性签证类别相符的高薪或其他显著高报酬2而提交的证据。申请人提交了一封来自其公司的信函，说明其拟议薪资。此外，她还提交了证据，显示2022年美国物流师和高级管理人员的平均工资。然而，申请人公司的信函将其职位列为“国际供应链专家”，因此平均工资统计数据与申请人的职位不具可比性。此外，该信函反映这是拟议薪资。申请人未提供其已获得何种薪资的证据。申请人还提交了关于其公司所有权份额的文件，以证明该股权持有等同于高薪或其他报酬的证据。记录显示申请人拥有I_____I 98.15%的股份，并提交了该公司2022年的银行账户。然而，她未提供信息以证明该数额相对于该领域而言是高的。因此，上述证据不能确立其收入或公司股权反映了已升至其领域最顶端的那一小部分人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

申请人还提交了来自Dr. I_____]的专家意见，该人是_____创业与小企业方向的助理教授。如上所述，我们可以将申请人提交的意见陈述用作参考性意见，但如果某项意见与记录中的其他信息不一致，或在任何方面存在疑问，我们将不予采纳该意见或给予其较低权重。Caron Int'l, Inc., 19 I&N Dec. at 795。我们最终负责就个人的资格作出最终裁定。Id. 在此，Dr. _____在其分析中考虑了几项证据，例如申请人的著作及其I_____I奖，而这些证据均产生于提交申请之后。如前所述，申请人必须在提交申请时满足资格要求。8 C.F.R. § § 103.2(b)(1), (12)。虽然Dr. _____I就申请人如何满足各项监管标准表达了其意见，但其信函未描述申请人如何获得表明其已升至其领域最顶端的人所具有的全国性或国际性赞誉。因此，该信函几乎没有证明价值。

最后，申请人提交了她在求学期间以及2023年撰写的文章。我们认可申请人提交了若干2023年的文章，其中一些来自发行量相对较小的出版物，另一些则来自发行量较大的出版物。尽管如此，如上文所分析，申请人未提交充分证据以优势证据标准确立她属于已升至其领域最顶端的那一小部分人。Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-76。虽然申请人在发行量较大的出版物上撰写的文章是其职业发展的正面证据，但鉴于记录中的其他缺陷，在没有更多证据的情况下，数量不多的文章不足以优势证据标准确立申请人的资格。Id.

总之，申请人寻求的是一种高度限制性的签证类别，该类别旨在面向已处于各自领域顶端的人士，而非面向正朝该目标迈进的人士。USCIS长期以来一直认为，即使是参加职业大联盟级别比赛的运动员，也不自动符合

2 我们注意到，申请人提交的关于其薪资的部分文件，例如2023年银行记录以及关于供应链专家平均薪资的文件，均产生于提交申请之后。如上所述，申请人必须在提交申请时满足申请的所有资格要求。8 C.F.R. § § 103.2(b)(1), (12)。

“杰出能力”标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。申请人的证据确认她已受到其领域内人士的关注。然而，她未提交大量文件以优势证据标准表明她已达到使其跻身于已升至其领域最顶端的那一小部分人中的专业水平。Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-76。

III. 结论

基于上述理由，申请人未证明其作为杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回。在签证申请程序中，申请人负有确立其所寻求移民福利资格的责任。申请人在此未履行该责任。

裁定：上诉被驳回。