FEB182025_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：36865313 日期：2025年2月18日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名配音演员，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

德克萨斯服务中心审理主任于2023年8月驳回了该申请，认定申请人未能证明其满足十项初步证据标准中至少三项的要求。我们于2024年7月驳回了随后的上诉。申请人随后于2024年8月及时提交了合并的重新开案和复议动议，我们于2024年11月将其驳回。现该事项以第二次合并的重新开案和复议动议的形式提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

重新开案动议必须陈述新的事实并有文件证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。参见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

申请人的动议书面论证意见笼统地提及了几项证据。例如，申请人称其提交了“ 明确认可[其]成就和贡献的[补]充文章 ”以及与其所主张的评审工作有关的“ 新获得的宣誓书 ”。但现提交至我们面前的动议文件并不包含任何此类证据。对缺失证据的非常笼统的描述不构成可识别的、能够表明有正当理由重新开案程序的新事实。

申请人最新的动议不符合重新开案动议的要求，因为其未包含任何新事实或支持性证据。因此，我们将按照8 C.F.R. § 103.5(a)(4)的要求驳回该动议。

复议动议必须确立我们的先前决定是基于对法律或政策的不正确适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是不正确的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。由于动议的范围限于先前决定，我们将仅审查这些程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

我们2024年11月的决定驳回了申请人2024年8月的动议，该决定基于以下具体结论：

• 申请人2024年8月的动议不符合8 C.F.R. § 103.5(a)(2)规定的重新开案动议的要求，因为申请人“ 未陈述新事实或提供新证据。 ”
• 申请人2024年8月的动议不符合8 C.F.R. § 103.5(a)(3)规定的复议动议的要求。具体而言，申请人主张我们的上诉决定未遵循“ 优势证据 ”标准。我们认定申请人未“ 解释或指明我们在驳回上诉时适用了优势证据以外证明标准的具体情形。 ”在没有此类细节的情况下，关于我们适用了错误证明标准的一般性主张不能表明有正当理由进行复议。
• 在2024年8月的动议中，申请人主张“ 在确定持续的国家或国际赞誉时应考虑证据的整体性。 ”在驳回该动议时，我们认定：“ 申请人未提出有说服力的法律论证，以确立我们在此案中保留证据整体性分析是错误的。 ”

• 在其2024年8月的动议中，申请人主张“ 我们对8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)和(x)标准的结论不正确。 ”在驳回该动议时，我们指出：“ 除了不同意我们对这些标准的不利结论外，申请人未解释我们如何错误适用了法律或USCIS政策。 ”我们解释了为何此前认定申请人未满足这些标准的要求。

上述结论是唯一适当受现提交至我们面前的动议约束的结论。为确立复议的正当理由，申请人必须确立上述一项或多项结论存在错误。关于资格的一般性主张，或关于审理主任本应批准该申请的论点，在此方面不能充分成立。

在动议中，申请人指称各种法律和程序错误。为支持该动议，申请人引用了各种法规和先例决定。

在其当前的动议中，申请人再次主张我们“ 未能遵循优势证据标准 ”，而是“ 施加了不必要的限制性证据门槛 ”。申请人未指明其认为我们以此方式试图施加的门槛。

申请人最新动议的相当部分讨论了此前主张的8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)和(vii)项下的证据标准，以及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中关于“ 一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项） ”的规定。申请人还主张：“ USCIS引用的Matter of Obaigbena和Matter of Ramirez-Sanchez案在此不适用……USCIS对这些先例的依赖反映了对我证据及我领域协作性质的误解。 ”

但我们2024年11月的决定——该决定是唯一适当提交至我们面前进行动议审查的决定——未讨论任何这些问题，我们也没有引用Matter of Obaigbena或Matter of Ramirez-Sanchez。因此，申请人最新动议书面论证意见的大部分内容试图反驳我们并未在2024年11月决定中作出的结论。

申请人的许多主张和论点似乎与审理主任最初2023年8月驳回申请的决定有关。该决定不在我们面前的上诉范围内，申请人对该决定的异议——无论是从先前提交的文件中重复的还是在新动议中提出的——均不能表明有正当理由复议我们2024年11月的决定。

在我们2024年11月的决定中，我们讨论了8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)项下关于外国人的已发表材料的证据标准，以及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(x)项下关于表演艺术商业成功的证据标准。在程序的这一后期阶段，申请人重复其认为自己满足这些标准要求的一般性主张不能充分成立。相反，其必须指明我们2024年11月决定中的具体法律或政策错误，并确立我们本应对每一项标准得出不同结论。申请人在动议中未这样做。

关于已发表材料，我们总结了2024年7月上诉决定的结论，并指出：

在动议中，申请人仅提及“ 来自uol.com.br的文章 ”，但未提供该文章的标题，也未回应我们所强调的证据缺陷。相反，申请人侧重于其“ 显著认可 ”和“ 在配音行业内的承认 ”，这些与判定其是否满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)标准的具体要素无关。因此，申请人未指明我们关于该标准的分析和认定存在法律错误。

在其第二次动议中，申请人未回应上述认定。相反，申请人称：“ USCIS认定所提交的媒体文章缺乏关于我成就和贡献的具体性，主张它们未证明持续的国家或国际赞誉。 ”申请人随后试图反驳这些结论。

所引用的语言未准确描述我们2024年11月动议决定中所述的结论，因此申请人未确立我们2024年11月决定存在错误。

关于商业成功的标准，我们总结了先前的认定并指出：

在动议中，申请人不同意我们的认定，并主张我们必须考虑“ 证据的集体影响 ”，引用Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115来支持这一论点。然而，如前所述，在上诉中我们认定无需在最终实质审查中进行证据整体性分析，因为申请人未确立其满足证明其至少满足三项初步证据标准的门槛要求。在此，申请人未确立我们在以下方面存在错误：未进行最终实质审查

在所述情形下，其亦未指出本机构关于8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(x)项下标准的分析与裁定存在法律错误。尽管申请人主张本机构未“ 充分考量 ”其贡献的集体影响而有误，但其未援引任何法律或USCIS政策支持如下主张：贡献的集体影响是本机构为判定其是否满足该标准而必须考量的因素。

在其最新动议中，申请人未回应上述结论。相反，申请人陈述称：

USCIS主张，申请人未能提供其作为配音演员的贡献与其所参与制作的商业成功之间清晰且可证明的关联。具体而言，USCIS指出缺乏客观的书面证据，直接将票房收入、唱片销量或其他形式的商业表现指标归因于申请人对这些制作的参与。

尽管提交了电影和剧集的收入与利润，USCIS认定该证据未能充分证明申请人个人对财务结果的影响，并驳回了关于配音在扩大受众可及性方面作用的泛泛主张。此外，依据Matter of Obaigbena和Matter of Ramirez-Sanchez等先例，律师所作而无相应证据支持的断言被认定为不充分。

如上所述，申请人的主张并未描述本机构2024年11月动议裁定中的结论。所引第一段涉及本机构在2024年7月上诉裁定中作出的认定，第二段涉及审理主任2023年8月拒绝通知中的认定。上述两项在先裁定现均不因动议而由本机构审查。申请人试图重启在先裁定中的问题，并未为复议2024年11月裁定确立正当理由。

动议的范围限于“ 在先裁定 ”和“ 程序中的最新裁定 ”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。申请人的第二项动议重新争辩本机构已在在先裁定中考量过的事实和问题。参见例如Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（“ 复议动议并非当事方实质上可提交与上诉时相同的书面论证并笼统指称在先Board裁定有误以寻求复议的程序 ”）。本机构不会对申请重新裁定，因此，原申请仍被拒绝。

在复议动议中，申请人未确立本机构先前的裁定系基于本机构作出裁定之时对法律或政策的错误适用。因此，本机构将驳回该动议。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。