FEB182025_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：34753776 日期：2025年2月18日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名专攻火山学的地球科学家和研究人员，寻求被归类为具有杰出能力的个人。移民和国籍法（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请。尽管认定申请人满足了初步证据标准，但审理主任在最终实质审查中得出结论，认为她未能证明自己属于该领域最顶尖的那一小部分人。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将支持上诉。

I. 法律

如果个人在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可；该个人寻求进入美国继续在其杰出能力领域工作；且其进入美国将前瞻性地为美国带来实质性利益，则该个人有资格获得杰出能力分类。该法第203(b)(1)(A)条。

“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶尖的那一小部分 ”的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例8 C.F.R. § 204.5(h)(3)规定了多部分分析。首先，申请人可通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）证明其成就在该领域获得国际认可。若无此类成就，申请人必须提供

充分的合格文件，证明其至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列十项标准中的三项。

若申请人满足这些初步证据要求，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人属于其努力领域最顶尖的那一小部分人。参见Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查加以考虑）；另参见Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

II. 分析

A. 初步证据标准

申请人是一名专攻火山学的地球科学家，目前正在巴西和夏威夷的大学攻读博士学位。她打算在美国继续其地球科学研究。

由于申请人未表明或证明其获得过一项重大的、国际公认的奖项，她必须至少满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中三项替代性监管标准。审理主任认定申请人满足了8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)、(iv)、(v)和(vi)的标准，这些标准分别涉及关于申请人的已发表材料、她作为其领域内他人工作的评判人的参与、她对其领域具有重大意义的原创贡献，以及她撰写学术文章。然而，审理主任得出结论，认为申请人未满足所主张的(viii)项标准，该项涉及个人在杰出组织或机构中担任领导或关键角色的表现。在上诉中，申请人主张审理主任忽视了证据，且在进行最终实质分析时未整体考虑该申请。记录支持审理主任关于申请人满足(iii)、(iv)、(v)和(vi)项标准要求的认定，且我们认定申请人也满足了(viii)项标准。

审理主任认定，描述申请人领导和关键角色的支持信未具体说明其角色如何具有领导性或关键性，结论认为证据未能证明她“对任何组织、机构、分部或部门的成功或地位负有与‘领导或关键角色’含义相符的责任”。经审查，我们注意到支持信详细描述了申请人在若干机构项目和部门中的角色。例如，她在 担任关键角色，该机构的杰出声誉在记录中由其获得卡内基高等教育机构分类的极高研究活动认可所支持；她还在 担任关键角色，该机构在QS世界大学排名中占有备受推崇的位置。1 一封来自

1 一般参见6 USCIS Policy Manual F.(2)(B)(2), www.uscis.gov/policy-manual。

教授兼专家的支持信，该教授兼专家在 与申请人共事于一个专属研究团队，信中描述了她在该大学地球科学系的关键角色；该信详细说明了她在该大学一位首席研究员（同时也是申请人的导师）去世后继续其工作的关键角色。该信提供如下内容：

在过去两年中，她一直在 地球科学系发挥关键作用，维护该处的同位素实验室和所开发的科学。自[首席研究员]去世以来，她是 唯一有能力在洁净实验室进行元素分离并使用[他的]方法操作电感耦合等离子体质谱仪（ICP-MS）的人，该技术对研究海底火山起源十分重要。她负责监督并完成他去世后正在进行的项目，并且对保持实验室运作至今至关重要……若非她致力于继续这项工作， 地球科学系内长期以来的海底火山传统研究将面临显著衰退甚至终结。

申请人已满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)的标准。由于申请人已满足所需的初步证据标准，我们将继续进行最终实质审查。

B. 最终实质审查

为确立资格，申请人必须证明她获得了持续的国家或国际赞誉，且其成就已在其专业领域内获得认可。该法第203(b)(1)(A)(i)条。申请人的赞誉和认可水平必须表明她属于已上升至其领域最顶尖的那一小部分人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)（定义“ 杰出能力 ”一词）。

在进行最终实质审查时，USCIS考虑记录中任何可能相关的证据，即使该证据不符合某项初步监管标准或未作为可比证据提出。一般参见6 USCIS Policy Manual F.2(B)(2)。申请人负有责任解释证据的重要性及其如何证明在其领域内获得持续赞誉和认可。同上。证据的类型和质量决定申请的批准或否决。同上。

申请人已包含其作为专攻火山学的地球科学家成就的大量文件。这些材料总体上足以证明申请人作为地球科学家获得了持续的国家赞誉、其成就已在其专业领域内获得认可，且她属于已上升至其努力领域最顶尖的那一小部分人。

申请人和她的工作曾在巴西领先新闻出版物《环球报》（O Globo）上专题报道。她曾在数十次会议上展示其研究，并收到主动邀请，包括全球最大的火山学家年度会议。她还与英国和美国的众多知名大学的研究人员合作。该

申请人曾在具有杰出声誉的大学担任关键角色，包括 和 以及

记录还证明申请人在其领域具有重大意义的原创科学贡献。例如，一封来自专家的支持信描述了在2022年冒纳罗亚火山喷发后与申请人共事的研究，该研究后来被邀请发表在一份完全致力于该次喷发的国际期刊上。该信提供如下内容：

[申请人]对该项目的关键贡献怎么强调都不为过。正是她对夏威夷火山观测站提供的视频所作的细致分析，最初发现了对冒纳罗亚火山喷发起始进行彻底调查的机会。通过该项目，她开发了一种创新的编程代码，能够从夏威夷火山观测站在喷发期间拍摄的视频中自动提取喷泉高度、裂缝长度和喷发体积。这类信息在喷发应对中至关重要，是减轻喷发灾害的有力工具，而喷发灾害直接影响居住在火山侧翼的社区。该项目的发现代表着有望为火山监测方法学提供依据的原创性贡献。它们提供了一种高效手段来量化喷发动力学并深入了解岩浆和气体的地下流动模式，并将被美国各地及全世界（例如冰岛）的其他火山观测站使用，对其他火山监测科学家的工作作出重大贡献。

此外，指导其研究的大学教职人员出具的支持信将其中一项贡献描述为：她发现巴西一座据认为上次喷发是在250,000年前的火山，经申请人研究发现很可能仅在60,000年前喷发过——这是判断其是否会再次喷发的重要指标。根据一封支持信，

对于火山学家而言，了解地幔柱能够活跃多长时间极为重要，而南大西洋的数据十分稀少。精确确定特林达迪地幔柱上次喷发的时间，对于将这一热点火山与大西洋其他火山以及太平洋的长寿命火山进行比较至关重要，以便试图了解它们下方的地幔结构以及热源起源，[对此的了解]仍然受到很少约束。

记录显示，申请人关于这座火山的发现促进了石油和天然气组织的利益，这些组织在从火山周边地区提取物质时面临挑战。根据巴西最大的石油公司代表出具的支持信，申请人提出的“ 对已界定岩相的空隙度模式及其化学特征进行综合分析 ”为“ [在油盆测井中]调查火山岩特征的[研究人员] ”提供了“ 一个范例 ”，并且，“ 基于对沉积物的相分析及其空隙度模式的表征，她为赋存于火山岩中的非常规储层的油气开采提供了一个类似模型。 ”申请人关于这座火山的工作还使石油和天然气行业了解到“ 能源行业所瞄准的火山-沉积盆地 ”具有潜在的可取性。

此外，曾与申请人共事或熟悉其工作——且本人即为备受推崇的地球科学家——的个人出具的支持信强调，申请人的研究及对火山学领域的贡献格外引人注目，其中一封称她跻身他们过去50年间所遇到的最顶尖青年科学家之列。申请人的本科教育主要由巴西国家石油局的奖学金资助，她在研究生和博士后职业生涯中获得了多项奖项，包括因项目提案而从_____获得的两项重要奖项。她曾在美国地质调查局（USGS）系列研讨会上作报告，并曾作为USGS志愿者在夏威夷基拉韦厄火山工作，她还曾在希腊工作，研究圣托里尼火山，这是与_____开展的一项研究项目的一部分。除在巴西和夏威夷的会议和研讨会上作报告外，她还曾在圣迭戈、旧金山、阿根廷、阿姆斯特丹和新西兰举行的、由该领域全球专家参加的知名会议上作报告。她受邀参加探索夏威夷和美属萨摩亚海底火山的考察研究项目——这些项目由海洋探索信托基金赞助，其合作伙伴包括知名大学、海洋能源管理局以及国家海洋和大气协会的海洋探索部门，该部门是唯一致力于探索全球海洋的联邦机构。曾与申请人合作过的夏威夷火山观测站已邀请她加入其研究冒纳罗亚火山的工作，该火山是地球上体积最大的火山。

除申请人在其领域内的认可度和经验外，她还在主要行业期刊上发表了若干文章，其中大多数将她列为第一作者，并显示出相对于该领域其他人较高的引用率。她还为知名科学期刊担任同行评审。一位在_____任职的终身火山学家和地球科学家曾与申请人共事，其信函称：“我毫不犹豫地向期刊编辑推荐[申请人]担任评审工作，因为她是一位杰出的科学家，负责发表该领域重要的科学研究。”

我们注意到，尽管申请人可能处于职业生涯的早期阶段，但综合考量的证据使她跻身火山学领域的顶尖科学家之列。2 因此，累计提交的证据足以证明申请人享有持续赞誉，且其成就已在其专业领域内得到认可。

III. 结论

经仔细审查记录，我们认定申请人已以优势证据证明她属于已升至其领域最顶端的那一小部分个人。提交的文件证明申请人享有国家或国际赞誉，其成就已在其领域内得到认可，她寻求继续在同一领域工作，且其入境将前瞻性地为美国带来实质性利益。

2“受益人可能非常年轻或处于职业生涯早期，但仍能够证明持续赞誉。”6 USCIS政策手册F.(2)(A)(l)，www.uscis.gov/policy-manual。

在签证申请程序中，举证责任完全由申请人承担。该法第291条，8 U.S.C. § 1361；Matter of Otiende，26 I&N Dec. 127, 128 (BIA 2013)。在此，申请人已承担该举证责任。因此，我们将支持上诉。

裁定：上诉获支持。