# FEB232026_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷号：40743268 日期：2026年2月23日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍劳工移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名工艺工程师，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得第二优先就业类（EB-2）移民分类，并寻求豁免附属于该EB-2分类的职位offer要求。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

SCOPS驳回了该申请，认定记录未能证明豁免所要求的职位offer、从而豁免劳工证将符合国家利益。本事项现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是拥有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则其必须进而证明其值得以自由裁量方式豁免职位offer要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar案指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项 [1] 授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟从事的事业既具有实质性价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟从事的事业；以及

1 参见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

• 总体权衡，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

SCOPS认定申请人符合拥有高级学位的专业人士资格。记录支持该结论；其拥有化学硕士学位，毕业于[已隐去]。上诉中待确定的剩余问题是，申请人是否已证明豁免职位offer要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。

申请人是一名工艺工程师，为一家美国制造商从事优化纸张和聚合物复合材料制造工艺的研究。其具有研究纳米发电机技术的经验，他将其描述为“ 厘米级……能量采集装置，利用先进纳米材料将各种形式的初级能量转化为电能 ”，以及“ 通过将环境废弃能量转化为可用电能，高效地为低能耗设备供电 ”。其拟从事的事业是继续研究和开发及实施创新的纳米发电机技术。其表示，其研究通过提高纳米材料的效率、耐久性和可回收性，推进可持续能源解决方案。其表示，纳米材料为发电、医疗保健和消费电子产品提供环保电源，以减少环境废弃物并提高能量采集装置在极端条件下的寿命和可靠性。其表示，通过其研究开发的装置将促进农村人口医疗保健、卫生应急准备以及环境灾害和基础设施监测方面的改善。其表示，其研究将带来可扩展的自供电系统，应用于石油开采、电信和农业产业。

SCOPS认定申请人的拟从事事业具有实质性价值。然而，SCOPS认定记录未能证明其事业的国家重要性，也未能证明总体权衡下授予职位offer要求豁免将有利于美国。在上诉中，申请人重申了此前关于其资格的主张，称SCOPS忽视了某些证据，并就证据证明了什么作出了笼统的断言而未对其进行充分分析。经审查，基于下文所述理由，本办公室认定申请人未能根据Dhanasar分析框架的第一项要件充分证明其拟从事事业的国家重要性。

第一项要件——实质性价值和国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。

在确定拟从事事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的预期影响。同上。相关问题不是该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室聚焦于“ 该外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上。在Matter of Dhanasar案中，本办公室进一步指出，“ 我们寻找更广泛的

影响 ”[2]，并且 “ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域内具有国家甚至全球影响 ”。同上。本办公室还指出，“ 一项事业如果具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他重大积极经济效应，特别是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性 ”。同上，第890页。如果记录证据表明某个人拟从事的事业具有重大潜力，例如有助于推进一项有价值的 technology 或研究领域，则其可能达到国家重要性的水平。[2] 关于科学、技术、工程或数学（STEM）领域的事业，其重要性可在多种情形下体现于对美国竞争力或安全的贡献，例如当其有助于美国保持在战略竞争对手或当前及潜在对手之前列时。[3]

为提供有关其拟从事事业国家重要性的背景，申请人提交了讨论能源消耗、政府倡议以及纳米材料在可再生能源和再生医学中应用等主题的报告和文章。其还提供了其研究的文件，强调其拟从事事业涉及先进工程材料、先进及网络化传感与特征管理，以及清洁能源发电和储存——这些技术被国家科学技术委员会（NSTC）确定为关键和新兴技术。其表示，这些关键和新兴技术 “ 与[其]拟从事事业直接相关，从而表明该事业对美国国家安全利益具有重大影响，是国家重要性的明确体现…… ”

USCIS认可STEM领域进步的重要性以及拥有高级STEM学位人员的关键作用，特别是在重点关键和新兴技术或其他对美国竞争力或国家安全重要的STEM领域。[4] 然而，拟从事事业并不必然仅因其与关键和新兴技术相关而具有国家重要性；在评估拟从事事业的国家重要性时，重要的不是该个人打算从事的行业、领域或职业的整体重要性，而是该个人打算从事的特定事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。

关于其研究事业的重要性更为具体而言，申请人提供了在该领域工作且了解其过往研究的个人的支持信。这些信件提及他人研究对其工作的引用，申请人将此作为其工作在该领域重要性的证据。这包括一个关于工业自动化废弃物和能源使用的项目，该项目展示了可编程逻辑控制器和人机界面如何影响挤出工艺，并将申请人的工作作为研究人员设计和验证策略的参考。然而，尚不清楚对申请人研究的引用如何证明其特定事业的国家重要性。

[2] 一般参见6 USCIS政策手册F.5(D)(3)，https://www.uscis.gov/policy-manual/volume-6-part-f-chapter-5。
[3] 一般参见6 USCIS政策手册，同上，F.5(D)(4)。
[4] 同上。

这些信函还详细说明了申请人参与使用纳米材料推进清洁能源收集和储存的研究项目。一封来自[已隐去]副教授的信函将申请人的努力描述为“构成能源收集技术研究中的变革性发展”，并表示，通过他的项目，他“将促进美国在纳米技术和可再生能源领域的领导地位，同时促进能源收集领域的就业创造，并确保条件艰苦的农村和偏远地区的能源稳定。”这封信函及其他支持信函中的类似陈述表达了对申请人工作及其潜力的积极看法，但这些信函并未讨论他的具体工作如何对农村能源的进步或更广泛范围内能源行业的就业创造产生影响。虽然它们将他的工作描绘为在理解纳米材料潜在用途方面持续科学进步的一部分，但它们并未解释他的工作在更广泛的纳米技术领域的前瞻性影响。申请人必须以相关、具有证明力和可信的证据支持其主张。参见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。尽管记录表明申请人已发表被其他研究人员使用和引用的研究，但尚不清楚申请人的个人研究贡献如何达到国家重要性的水平。

Matter of Dhanasar 设想某项事业可能具有国家重要性，“因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响。”同上，第889页。虽然我们不想贬低申请人在该领域工作的价值，但他未提供足够证据证明他的研究促成了将对纳米材料用于开发可再生能源产生广泛影响的科学进步。申请人提交了其研究计划的详细描述，并确定了纳米技术的一系列可能的未来应用，他还强调他的研究抱负不应与他的就业混为一谈。然而，尚不清楚他如何在将时间投入不直接涉及该研究的就业的同时追求其研究，也不清楚他的研究将如何获得资助。尽管这些是与 Dhanasar 第二项要件相关的考虑因素，该要件涉及个人推进拟议事业的定位，但它们与评估某项事业的国家重要性相关。某项事业能否现实地开展，与其对国家潜在积极影响的评估相关。在此，申请人未涉及全面评估其拟议事业预期国家影响所必需的物流因素。

记录传达了继续开展集体研究以调查纳米材料可能为科学和技术进步提供的可能性的国家重要性。然而，记录并未澄清申请人继续其个人研究的努力将如何在其领域内产生与国家重要性相称的影响水平。再次强调，我们在评估某项事业的国家重要性时考虑的并非个人打算从事的领域的众所周知的价值，而是个人打算追求的特定事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。

记录未确立 Dhanasar 先例决定第一项要件所要求的拟议事业的国家重要性。因此，申请人未证明其符合国家利益豁免的资格。由于所确定的驳回理由对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于资格的其他论点

在 Dhanasar 框架下。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性的认定 ”）。

III. 结论

申请人未证明拟议事业具有国家重要性。由于申请人未满足 Dhanasar 分析框架所要求的第一项要件，他未证明其符合国家利益豁免的资格，或在自由裁量权范围内以其他方式应获得国家利益豁免。5 申请将继续被驳回。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或否则不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发 I-862 表格（出庭通知）而受到《移民与国籍法》第240条下的驱逐程序。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。

5 尽管 SCOPS 在补件请求中认定他处于有利地位以推进该事业，但由于申请人不符合国家利益豁免的资格，我们保留其是否满足 Dhanasar 第二项要件的问题。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性的认定 ”）。