FEB242026_01B10203 · EB-3技术工人 · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案由：41460959 日期：2026年2月24日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格I-140，外籍工人移民申请（技术工人）

申请人是一家珠宝店，拟雇用受益人担任珠宝匠。申请人请求将受益人归类为第三优先移民类别中的技术工人。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(3)(A)(i)条，8 U.S.C. § 1153(b)(3)(A)(i)。该就业类类别允许美国企业基于要求至少两年培训或经验的职位邀请，为外籍人士担保合法永久居民身份。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人未能证明：(1) 申请人是此前已获得随申请提交的劳工证之实体的权益承继人；(2) 所称前身实体和承继实体持续有能力支付所提供的年薪42,536美元；以及(3) 受益人符合所提供职位的最低要求。SCOPS驳回了合并的重新开案和复议动议。申请人随后向我们提交了若干上诉和动议，我们予以驳回，或就申请人的第二次上诉而言，予以拒绝。现本事项因合并的重新开案和复议动议而提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该等动议。

申请人必须在寻求复议之决定作出之日起30日内提交复议动议，若该决定以邮寄方式送达，则增加三日。申请人必须在同一33日期限内提交重新开案动议，但若申请人证明延迟是合理的且超出申请人的控制范围，我们有权酌情宽恕逾期提交。见8 C.F.R. § § 103.5(a)(1)(i)和103.8(b)。

以下时间顺序确立了与本决定相关的日期：

- 2025年1月10日：申请人就我们2024年7月8日的决定提交了动议。
- 2025年2月25日：我们以逾期为由驳回了2025年1月的动议。
- 2025年4月28日：申请人提交动议，要求复议我们2025年2月的决定。在该动议中，申请人未涉及2025年1月动议的逾期提交问题。相反，申请人就基础申请的实体问题进行了论证。

• 2025年6月20日：我们以逾期为由驳回了2025年4月的动议。
• 2025年7月23日：申请人及时提交动议，要求复议我们2025年6月的决定。申请人再次未涉及2025年4月动议的逾期提交问题，而是主张我们本应考虑新提交的证据。
• 2025年10月16日：我们驳回了2025年7月的动议，因为该动议未涉及我们2025年6月决定的理由。
• 2025年11月18日：申请人针对我们2025年10月的决定提交了现提交至我们面前的动议。申请人提交了新的纳税申报文件，称其寻求对我们2025年6月的决定提出异议，并主张我们应作为酌情事项接受逾期提交。

动议的范围限于“ 先前决定 ”和“ 程序中的最新决定 ”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。因此，现正当提交至我们面前的唯一问题是我们2025年10月决定中所讨论的问题。1 申请人未涉及这些问题。

重新开案动议必须陈述新事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。由于动议的范围限于先前决定，我们将仅审查这些程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。见Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在动议中，申请人提交了其2024年所得税申报表的副本。申请人主张，该申报表通过确立申请人有能力支付受益人所提供的工资（如8 C.F.R. § 204.5(g)(2)所要求），解决了对基础申请的驳回问题。

动议的范围限于先前决定，在本案中即我们2025年10月的决定。我们作出该决定是基于认定申请人2025年7月的提交未涉及我们2025年6月决定中的唯一问题——时效性。申请人的2024年纳税申报表未涉及该问题。2

这些先前决定基于程序性理由，申请人未涉及这些理由。2024年纳税申报表是新证据，因为它们在程序的较早阶段尚不存在，但这些新的纳税申报表未涉及先前动议被驳回的程序性依据。

动议的范围限于“ 先前决定 ”和“ 程序中的最新决定 ”。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。因此，我们将仅在以下范围内考虑新证据：

1 在寻求对我们2025年6月较早决定提出异议时，申请人声称：“ 提交延迟是USCIS错误的结果，该错误导致提交截止日期被错误计算，并阻止了I-290B的及时提交。 ”申请人未指明“ USCIS错误 ”或解释其如何“ 导致提交截止日期被错误计算 ”。仅凭对未指明错误的空洞主张不足以说明问题。书面论证意见、动议或上诉通知中的陈述不是证据，因此不具有任何证据权重。Matter of S-M-, 22 I&N Dec. 49, 51 (BIA 1998)。此外，申请人在我们2025年6月决定后确实提交了及时的动议，我们以与时效性无关的理由驳回了该动议。
2 此外，SCOPS最初基于三个不同理由驳回了申请。申请人最新的提交仅涉及其中一个理由，因此不可能改变基础决定在此理由或其他两个理由上的结果。此外，2024年纳税申报表未涉及申请人及其所称前身实体自2016年优先日期起持续有能力支付工资这一基础问题，如8 C.F.R. § 204.5(g)(2)所要求。

涉及我们驳回重新开案动议的最新决定。在此，申请人未提供新事实以证明我们在驳回先前动议时存在错误。由于申请人未确立足以 warrant 重新开案程序的新事实，我们没有依据重新开案我们的先前决定。我们不会重新审理该申请，因此，基础申请仍被驳回。

因此，我们认定申请人最新的提交不符合重新开案动议的要求，我们将驳回该动议。见8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

复议动议必须确立我们的先前决定基于对法律或政策的错误适用，且根据决定时程序记录中的证据，该决定是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。如上所述，动议的范围限于先前决定，因此我们将仅审查这些程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

在本案中，申请人未指明我们2025年10月决定中存在任何对法律或政策的错误适用，也未证明最后决定根据该决定时记录中的证据是错误的。申请人最新动议的唯一所述目的是将新的2024年纳税申报表引入记录。提交新证据不是复议的理由，因为它不能证明先前决定根据那些决定时记录中的证据是错误的。

在复议动议中，申请人未确立我们先前的决定在我们作出决定时基于对法律或政策的错误适用。因此，我们将驳回该动议。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

通知：非法居留的外籍人士，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外籍人士，可能因签发I-862表格（出庭通知）而根据本法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。