FEB252026_03B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40796091 日期：2026年2月25日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名计算机工程师，寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）否决了该申请，认定记录未能证明申请人有资格获得或在自由裁量权范围内理应获得国家利益豁免。现本事项依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。在上诉中，申请人主张SCOPS未能按照Dhanasar框架和USCIS政策适当评估其证据，构成滥用自由裁量权。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是高级专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊才能的个人。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其理应获得基于"国家利益"的职位offer要求的自由裁量豁免。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项 [1] 授予国家利益豁免，前提是申请人证明：

[1] 见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量性质）。

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS认定申请人基于其来自[已隐去]的计算机工程硕士学位，符合持有高级学位的个人EB-2签证分类资格，本办公室同意此认定。SCOPS进一步认定申请人的拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性，但申请人未能证明其处于有利地位能够推进拟议事业，且权衡之下，豁免职位offer要求（从而豁免劳工证）将有利于美国。尚待确定的剩余问题是申请人是否已证明豁免职位offer要求将符合国家利益。基于下述理由，本办公室认定申请人未能充分证明其拟议事业在Dhanasar分析框架第一项要件下的国家重要性。尽管本办公室可能未逐一论述每项证据，但已审查并考虑了每一项证据。

申请人打算在美国担任计算机工程领域的研究科学家。申请人称其拟议事业是"开发先进的计算模型、多感官数据融合和人工智能技术，以增强脑机接口和智能传感器技术，从而改善医疗成果和农业生产力。"申请人计划在[已隐去]攻读博士学位期间继续推进其拟议事业，并在完成学位后，打算在[已隐去]寻求研究科学家职位。

申请人于2020年在中国获得[已隐去]工程学士学位，并于2023年获得[已隐去]计算机科学硕士学位。他是[已隐去]的研究生，其目前作为研究助理的雇佣始于2024年1月。

在上诉中，申请人主张SCOPS通过错误描述、贬低或忽视记录中的大量证据，从而偏离了适当的优势证据标准，认定其证据不足。

除法律另有规定不同标准外，申请人必须以优势证据证明其符合所请求移民福利的资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375。在优势证据标准下，证据必须证明申请人的主张"可能为真"，其中"真实性"的判定基于每个案件的事实情况。同上，第376页。因此，USCIS必须审查每项证据的相关性、证明力和可信度，既单独审查也在全部证据的整体背景下审查，以确定待证事实是否可能为真。同上。当USCIS对申请给予有理由的考量并作出充分认定时，不要求其具体回应申请人提出的每一项主张，也不必论述申请人提交的每一项

证据。Guaman-Loja v. Holder, 707 F.3d 119, 123 (1st Cir. 2013)；另见Kazemzadeh v. U.S. Atty. Gen., 577 F.3d 1341, 1351 (11th Cir. 2009)；Casalena v. U.S. INS, 984 F.2d 105, 107 (4th Cir. 1993)。在本案中，本办公室已审查了每一项证据，既单独审查也在全部证据的整体背景下审查，并认定申请人未能以优势证据证明其拟议事业的国家重要性。

Dhanasar分析框架的第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前景影响。同上。例如，某项事业可能因其在特定领域具有国家甚至全球影响而具有国家重要性，例如某些改进的制造工艺或医学进步所带来的影响。同上。例如，某项事业若具有雇用美国工人的重大潜力或具有其他实质性积极经济效应，特别是在经济萧条地区，则很可能被理解为具有国家重要性。同上，第890页。

申请人主张其拟议事业对美国具有广泛影响，因为"其研究提升了医疗成果和农业生产力，从而增强了公共卫生和粮食安全。"申请人声称其"关于AI技术和多感官数据融合以实现更好的医疗成果和更高农业生产力的研究[具有]国家重要性，因为其在扩大北美智能传感器市场、降低美国残障人士成本以及支持美国农业及相关产业方面的作用。"申请人提交了各种报告和数据，显示北美智能传感器市场预计在2021年至2028年间实现13.1%的年复合增长率，2022年13.4%的美国人患有残障，且2015年残障占成人医疗总支出的26%，农业及相关产业占全国国内生产总值的5.6%和美国就业的10.4%。申请人还提供了讨论"基于机器学习的多传感器信息融合在人类活动中的应用"、"用于农业文本分类的多传感器数据融合与机器学习"以及辅助技术的文章。

在确定国家重要性时，相关问题并非个人将从事的行业或职业的重要性。相反，我们关注的是外国国民拟从事的具体事业。见 Dhanasar，26 I&N Dec. 第889页。这些报告和数据提供了北美智能传感器市场的收入和预测、残疾导致的医疗保健支出，以及农业及相关产业对美国经济的重要性。这些文章说明了多传感器数据融合和机器学习在医疗保健和农业产业中的应用，以及为应对全球人口老龄化和非传染性疾病上升而对辅助技术日益增长的需求。然而，它们并未涉及申请人具体拟议的事业及其达到国家重要性水平的影响。见同上。申请人未提供充分证据以证实其主张，即其拟议的通过开发先进计算模型、多感官数据融合和人工智能技术来增强脑机接口和智能传感器技术的事业，能将医疗保健成果和农业生产力提升至影响医疗保健领域、农业产业或更广泛的美国经济的程度。见同上。

此外，申请人声称其工作“直接回应了国家在医疗保健中负责任且有效地整合人工智能的战略优先事项，并进一步展示了美国在公共和私营部门推进创新和神经技术方面持续的领导和承诺”。记录包括国家科学技术委员会（NSTC）2024年更新的关键和新兴技术清单，以及美国卫生与公众服务部（HHS）2025年在卫生、人类服务和公共卫生中使用人工智能的战略计划。

NSTC的关键和新兴技术清单显示了“先进和网络化传感与特征管理”、“人工智能”和“人机接口”对美国国家安全的重要性。HHS的战略计划讨论了人工智能所支持服务的受益者的益处以及可能导致不利影响和后果的潜在风险，并建议负责任地使用人工智能。然而，这些文件均未具体提及申请人的姓名或其研究工作，也未讨论政府推广使用申请人工作的利益，以至于其具有“在特定领域内具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的那些影响”，或具有更广泛的影响，例如“具有雇用美国工人的重大潜力或具有其他实质性的积极经济影响，特别是在经济萧条地区”。见同上，第889-90页。

申请人提交了该领域专家的推荐信。来自I I电气与计算机工程教授的一封信指出，申请人的“研究有助于IQA（图像质量评估）方法的进步，使其对医学成像和多媒体内容传输更具适应性和准确性。”来自the I生物医学工程讲师的一封信断言，“通过在治疗期间实现对辅助设备更精确和有效的控制，[申请人的]研究使患者能够体验更快的恢复时间和更好的结果。”来自a~ !计算机科学教授的一封信确认，“鉴于[申请人的]研究在图像质量评估的机器学习方面所培育的创新，显而易见，他的工作对这一领域乃至更广泛的工程领域至关重要。”来自 数学教授的一封信断言，申请人的“工作产生了一个强大的AI框架I I，能够实时预测和缓解电压不稳定性，以确保日益复杂的电网的可靠性和韧性。”

来自the....,..._..,----=-=-------.,----,---....,.....,.-...,.....教授的一封信表示，申请人的“基于EEG（脑电图）的BMI（脑机接口）研究对于神经技术、康复医学和人机交互的进步至关重要。”来自加拿大the I I电气与计算机工程教授的一封信确认，申请人的“贡献显著推进了IQA，提供了适用于现实世界图像评估复杂性的稳健方法，并为医疗保健成像和多媒体内容分发中的下一代模型奠定了基础。”来自I I首席科学家的一封信表示，申请人的“工作是推进智能传感器技术的重大进步，同时为全球粮食安全做出贡献，强调了其对科学进步和社会福祉的重要性”。来自Thel I电气与电子工程教授的一封信断言，申请人的“工作有助于

可再生能源的整合，符合可持续发展目标并减少对不可再生能源的依赖，从而促进经济和环境的可持续性。”

作为裁量事项，我们可以将大学、专业组织或其他来源提交作为证据的咨询意见陈述用作专家证言。Matter of Caron International, Inc.，19 I&N Dec. 791, 795（Comm'r 1988）。然而，我们最终负责就个人是否有资格获得所寻求的福利作出最终裁定，提交专家意见信并非资格的可推定证据。见同上。在本案中，这些信件讨论了申请人的学术背景、研究经验、关键研究及其工作的重要性、发表和引用记录、为领先期刊提供的同行评审服务、过往成就，以及其研究在计算机工程领域的重要性。然而，这些信件未包含关于申请人拟议事业及其达到国家重要性水平的影响的有说服力的佐证信息。见 Dhanasar，26 I&N Dec. 第889页。这些信件未提供充分的信息和证据以证明申请人拟议的开发先进计算模型、多感官数据融合和人工智能技术以增强脑机接口和智能传感器技术的研究活动，将对医疗保健或神经技术领域、农业产业、美国公共卫生或美国经济产生与国家重要性相称水平的影响。见同上。此外，申请人的学术成就、研究贡献、其领域的专业技能以及其过往研究项目的成就，与Dhanasar框架的第二项要件相关，该要件“将焦点从拟议事业转移到外国国民”。见同上，第890页。在没有关于其更广泛影响的充分书面证据的情况下，申请人的拟议事业不符合Dhanasar框架第一项要件的国家重要性要素。见同上，第889页。

由于记录未充分证明其拟议事业具有Dhanasar先例决定第一项要件所要求的国家重要性，申请人未证明其有资格获得国家利益豁免。因此，根据Dhanasar所述第二和第三项要件对其资格进行进一步分析将无实际意义，如确有需要，我们将保留这些问题供未来考虑。2

III. 结论

尽管申请人已表明其是持有高级学位的专业人士，且其拟议事业具有实质性价值，但其未以优势证据标准证明其拟议事业具有国家重要性。因此，我们认定申请人无资格或经裁量不值得获得国家利益豁免。

2 见 INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24, 25（1976）（“法院和机构无需对作出其所得结果所不必要的争议问题作出认定”）；另见 Matter of L-A-C-，26 I&N Dec. 516, 526 n.7（BIA 2015）（在申请人本无资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或本不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临驱逐程序的启动。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其无资格获得未来签证或其他移民福利。