FEB262025_06B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：37172577 日期：2025年2月26日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名特殊教育教师，寻求以高级学位专业人士身份获得基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，并请求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定记录未能证明豁免所需职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。现根据8 C.F.R. § 103.3，本事项提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。该法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得行使自由裁量权，豁免职位offer要求，因为豁免“ 符合国家利益 ”。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可行使自由裁量权，1 在申请人证明以下事项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

• 总体而言，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

审理主任认定申请人符合EB-2高级学位专业人士分类资格，因为她提交了教育学学士学位证据以及在其领域五年逐步提升的学士后经验。本办公室同意。上诉中唯一的问题是申请人是否有资格获得符合国家利益的职位offer要求豁免。

在其拟设公司的商业计划中，I I 申请人表示她将担任该公司的首席特殊教育工作者，该公司将是一个“ 采用响应式方法的多学科空间，专注于德克萨斯州l I特殊需要儿童的神经发育和精神运动技能。 ”商业计划说明该公司将提供全方位服务，“ 从初步评估到干预和持续监测，确保为每个儿童提供整体和持续的支持。 ”

A. 实质价值与国家重要性

Dhanasar第一项标准，即实质价值和国家重要性，侧重于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。审理主任认定申请人的拟议事业具有实质价值。本办公室同意。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。这一考虑可包括拟议事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济影响、是否在其领域内具有国家甚至全球影响，或是否具有表明国家重要性的其他更广泛影响。同上，第889-90页。审理主任认定申请人未能证明其拟议事业将在其领域内产生超出使用其工作的个人和实体之外的更广泛影响。

在上诉中，申请人主张审理主任有误，其拟议事业具有国家重要性，因为该事业将通过为教师提供持续培训和发展项目、促进同理心和理解文化，来解决融合教育专业教育工作者短缺的问题。申请人进一步主张其公司将在德克萨斯州l 创造直接和间接就业，从而产生重大经济影响。申请人的商业计划预计该公司第一年将雇用16人，到第五年增至35人。申请人承认德克萨斯州l I并非经济萧条地区。记录亦未证明雇用16至35人构成与国家重要性相称水平的就业创造。

申请人还主张其拟议事业将通过为特殊需要儿童提供个性化教育和治疗服务来增进社会福利。虽然记录表明

申请人的公司将为公司客户提供有益服务，但并未证明这些服务将延伸至公司客户之外，以表明国家重要性的方式更广泛地影响其领域。

申请人还主张其公司将通过传播创新和适应性教育实践，在融合教育方面产生国家和全球影响。具体而言，申请人称其公司将提供包括早期干预、专门教育和家庭支持在内的服务。记录未证明这些服务中的任何一项具有独特性、创新性，或在其领域内具有国家或全球影响。见同上，第889页（讨论改进制造工艺或医学进步作为特定领域内国家甚至全球影响的例子）。

申请人提交了S-Q-2，即o主任的一封信，表达其认为申请人有资格获得国家利益豁免的意见。S-Q-称申请人的公司将通过在线平台扩展服务并将研究与开发融入实践，从而产生经济影响。S-Q-未表明申请人公司这些方面的影响将延伸至公司客户之外，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响其领域。S-Q-主张申请人的公司将通过在社会中促进包容性和对自闭症及相关状况的理解，并为特殊需要个人提供直接服务，广泛增进社会福利。S-Q-未阐明申请人公司促进包容性将如何延伸至公司客户之外，以表明国家重要性的方式更广泛地影响其领域。

S-Q-还主张申请人的公司将通过提供包括早期干预、专门教育和家庭支持在内的综合服务，在其领域内产生国家甚至全球影响。S-Q-未指明申请人公司有任何具体服务在其领域内获得创新或有影响力的认可，从而在其领域内具有表明国家重要性的国家或全球影响。见同上（讨论改进制造工艺或医学进步作为特定领域内国家甚至全球影响的例子）。S-Q-还主张申请人的拟议事业与关于残疾人教育和融入的国家优先事项高度一致。然而，本办公室对国家重要性的评估并不侧重于某一领域内问题的一般重要性，而是“ 侧重于外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上。

在上诉中，申请人重新提交了同事的支持信。F-R-A-赞扬申请人在 的过往工作，并表示相信申请人“ 有潜力彻底改变美国的融合和特殊教育 ”。然而，F-R-A-并未涉及申请人具体的拟议事业。L-F-C-赞扬申请人的过往工作，并表示申请人可以通过实施满足残疾学生需求的创新和个性化教学实践、开发新教学方法、创建促进社会包容的课外项目以及确保学校遵守联邦特殊教育准则来改善融合教育。L-F-C-未表明这些活动的影响将延伸至申请人公司的客户之外，以更广泛地影响其领域

2 本办公室使用首字母缩写以保护所提及个人的隐私。

与国家级重要性相称的方式。M-A-A-赞扬申请人过去的工作及其实施包容性做法、教育教师、改造机构、发展社区项目、制定教育政策、支持家庭以及为教育研究做出贡献的能力。M-A-A-未讨论申请人拟议的事业，也未表明其未来工作将超出其公司的客户范围，从而以表明国家级重要性的程度对其领域产生更广泛的影响。

总之，记录未能证明申请人的公司具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区），具有其他重大积极经济影响，在其领域内具有国家甚至全球影响，或具有表明国家级重要性的其他更广泛影响。因此，申请人不符合Dhanasar第一项标准。

B. Dhanasar框架的其余标准

申请人未能证明其具体拟议事业的国家级重要性，且不符合Dhanasar框架的第一项标准。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝触及并在此保留对申请人在Dhanasar框架第二项和第三项标准下资格的裁定。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出“ 法院和机构无需对作出其所得结果所不必要的问题作出认定 ”）；另见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中触及替代性问题）。

III. 结论

申请人未能证明其拟议事业的国家级重要性，且不符合Dhanasar分析框架的第一项标准。因此，她未能证明其有资格或作为自由裁量事项在符合国家利益的情况下值得豁免职位邀请要求。

裁定：上诉被驳回。