FEB262026_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：41586830 日期：2026年2月26日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名生物技术研究人员，寻求作为持有高级学位的专业人士获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免该分类所附的工作邀请要求，即国家利益豁免。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）拒绝了该申请，认定记录未能证明申请人作为裁量事项有资格获得国家利益豁免。现本事项依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是持有高级学位的专业人士，或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位，或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。美国学士学位或外国同等学位，加上在该专业领域五年逐步提升的经验，等同于硕士学位。同上。

如果申请人证明其符合基础EB-2分类的资格，则必须进一步证明其值得作为裁量事项豁免工作邀请要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国

公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，[1] 在申请人证明以下各项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；
- 该个人处于有利地位，能够推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作邀请要求将有利于美国。

Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。

二、分析

申请人是一名生物技术研究人员，其拟议事业是“开发和增强用于疾病建模和基因治疗的基因组编辑工具，以推进慢性病的临床管理，包括神经退行性疾病、心理疾病和自身免疫性疾病。”SCOPS认定申请人有资格作为持有高级学位的专业人士获得EB-2分类，[2] 且记录证明其拟议事业具有实质价值和国家重要性。然而，SCOPS最终认定申请人未能证明有资格获得国家利益豁免，因为记录未能证明其处于有利地位能够推进拟议事业，且权衡之下豁免工作邀请要求将有利于美国。在上诉中，申请人主张SCOPS在该结论上存在错误，且其符合Dhanasar框架的全部三项要件。经重新审查，本办公室认定记录未能证明申请人的拟议事业具有国家重要性，因此其作为裁量事项没有资格获得国家利益豁免。因此，基于下文所述理由，本办公室撤回SCOPS在此事项上的认定。

A. 记录证明拟议事业具有实质价值

第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。同上。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。如上所述，申请人打算“开发和增强用于疾病建模和基因治疗的基因组编辑工具，以推进慢性病的临床管理，包括神经退行性疾病、心理疾病和自身免疫性疾病。”她主张其工作将通过改善慢性病治疗效果和患者预后，增进国民健康与福祉。记录包括关于非传染性疾病和自身免疫性疾病、神经系统疾病流行情况的行业报告和文章，并讨论了支持推进治疗的相关倡议。本办公室认定申请人的拟议事业具有实质价值。

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致认为，USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定在性质上属于裁量）。
2 申请人是生物技术领域的研究人员。她提交了来自 的生物技术
和生物信息学硕士学位证据。SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格，本办公室同意。

B. 记录未能证明拟议事业具有国家重要性

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的预期影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。SCOPS认定申请人证明了其拟议事业的国家重要性。在上诉中，申请人重申其国家重要性的主张，并强调记录中的各项证据。经重新审查，本办公室将撤回SCOPS在此事项上的决定，因为本办公室认定记录未能证明拟议事业的国家重要性。

Dhanasar指出，一项事业可能具有国家重要性，例如因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响，如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响。同上。申请人打算通过两个项目来实施其拟议事业。第一，她将研究细胞中的蛋白质，以更好地识别在阿尔茨海默病中所见的定位错误的蛋白质。她主张这项研究将改善公共卫生并减轻神经退行性疾病的社会经济负担。她的第二个项目利用基因组编辑技术开发一种一体化质量控制方法，以简化评估流程，使其更安全且可重复。她主张这符合联邦指导方针，以及基因治疗项目中对灵敏且经过验证的方法来检测非预期基因组变化的需求。申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其主张。见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。尽管她的工作具有价值，但在此，记录中的证据并不支持关于生物技术领域内国家或全球影响的认定。

申请人主张其研究与生物技术和医疗保健方面的国家利益相一致。她以记录中的证据支持这些主张，例如世界卫生组织（WHO）关于神经系统疾病是全球疾病和残疾主要原因的文章，以及关于非传染性疾病所致死亡流行情况的文章。申请人称其拟议事业具有国家重要性，部分原因是她的研究通过帮助寻找神经系统疾病和非传染性疾病的治疗方法，直接与国家利益相一致。尽管记录中的文章支持她关于这些疾病的陈述，但这些文章并不能推进申请人关于其拟议事业国家重要性的主张。如上所述，在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的预期影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。这些文章证明了这些疾病的影响，但并未证明拟议事业的影响。例如，在上诉中，申请人强调记录包括关于自身免疫性疾病在美国增长和流行以及缺乏治疗的证据。尽管本办公室承认解决与这些疾病流行相关的问题的重要性；但申请人的拟议事业与重要问题的相关性并不能证明国家重要性，因为它并未证明其拟议事业的预期影响。相关问题不是该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室聚焦于“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上。在此，申请人不当依赖行业重要性的证据，将其视为足以证明其拟议事业国家重要性。在没有关于具体拟议事业对行业更广泛

影响的充分书面证据的情况下，申请人的拟议事业不符合Dhanasar框架第一项要件中的“ 国家重要性 ”要素。

申请人提交了推荐信，作为其拟议事业具有国家重要性的证据。尽管推荐信作者讨论了申请人先前工作的影响以及其工作如何被该领域其他人使用，但这并未证明申请人在其拟议事业陈述中所描述工作的预期影响。尽管一位作者称“ 显而易见，继续她的工作对于改善美国神经退行性疾病的临床管理极为重要； ”但该信重点在于申请人先前的项目及其影响，而非申请人在本申请中所提议研究的影响。第二封信来自申请人的雇主。该作者同样笼统地谈论申请人研究的重要性，同时详细说明申请人先前从事的项目；称“ 鉴于她的研究在这些领域以及更广泛的生物技术领域所促成的突破，[申请人]的研究对于阐明蛋白质动力学和细胞反应的重要性是显而易见的。 ”在此，该作者描述的也是申请人先前工作的重要性。如上所述，在确定拟议事业是否具有国家重要性时，我们考虑其潜在的预期影响。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。虽然我们认可申请人在该领域的经验；申请人过去成功和经验的证据与Dhanasar第二项分析相关，即申请人是否处于有利地位以推进该事业。该证据并不能确立拟议事业的国家重要性，因为其重点在于申请人的资格，而非该事业的预期影响。Id. 因此，申请人过去经验的证据，即使成功，也不足以确立拟议事业的国家重要性。Id. at 890。

申请人主张，其研究得到了国防部、加州再生医学研究所和NIH的资助，并且她获得这些资助是因为其拟议事业具有国家重要性。然而，我们注意到记录中包含证据表明，这些资助是针对申请人先前从事的项目。由于记录未能确立该资助是针对其拟议事业，该证据与申请人拟议事业的预期影响无关，而与其先前经验有关。如上所述，申请人过去经验的证据，即使成功，也不足以确立拟议事业的国家重要性，且与Dhanasar第二项分析更为相关。Id.

Dhanasar指出，一项事业如果具有雇用美国工人的重大潜力，或具有其他重大积极经济影响，例如特别是在经济萧条地区，则很可能被理解为具有国家重要性。Id. 在上诉中，申请人称“ 鉴于非传染性疾病对美国造成的巨大健康影响及相关高额成本，[申请人]的拟议事业也因其‘ 重大积极经济影响 ’而具有国家利益。 ”此外，申请人在其个人陈述中主张，其研究“ 可为早期检测工具和药物开发管线提供信息，有可能减少美国阿尔茨海默病护理每年数十亿美元的成本。 ”如上所述，申请人必须以相关、有证明力且可信的证据支持其主张。See Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。在此，记录中不包含足以支持其经济影响主张的证据，因此我们无法认定申请人的拟议事业具有雇用美国工人的重大潜力或其他重大积极经济影响。据此，记录不支持申请人关于其拟议事业将具有重大

积极经济影响的主张，也不进一步确立其拟议事业的国家重要性。

基于上述理由，我们撤销SCOPS关于国家重要性的认定，并认定记录未能根据Dhanasar框架确立申请人拟议事业的国家重要性。虽然我们未逐一讨论每项证据，但我们已审查并考虑了整个记录。由于申请人的拟议工作不符合Dhanasar框架的第一项条件，申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于申请人不符合国家利益豁免的资格，我们无需触及并因此保留Dhanasar其余各项条件。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976) (per curiam)（裁定行政机关无需对最终决定所不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。

III. 结论

申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项条件。因此，我们认定申请人未能以优势证据证明其符合国家利益豁免的资格，或经裁量本应获得国家利益豁免。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表《出庭通知》而根据《移民与国籍法》第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。