FEB262026_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：40987179 日期：2026年2月26日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名会计师，寻求被归类为商业领域具有杰出能力的个人。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的外国人使用。同上。

SCOPS驳回了该申请，认定尽管记录满足10项初步证据标准中的至少三项，但并未显示持续的国家或国际声誉，也未证明申请人处于其专业领域最顶端的一小部分人中。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc.，26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

本法第203(b)(1)条规定，具有杰出能力的外国人可获得签证，如果：

(i) 该外国人在科学、艺术、教育、商业或体育领域具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可，

(ii) 该外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且

(iii) 该外国人进入美国将前瞻性地为美国带来实质性利益。

“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其专业领域最顶端的一小部分人”。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)的实施条例规定了多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）证明持续声誉及其成就在领域内获得的认可。如果该申请人未提交此证据，则必须提供足够的合格文件，满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列10个类别中的至少三个（包括奖项、特定媒体上的发表材料、学术文章等项目）。

当申请人满足这些初步证据要求后，本办公室随后考虑所提供材料的整体情况，在最终实质审查中评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，并证明该个人处于其专业领域最顶端的一小部分人中。参见Kazarian v. USCIS，596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)。

二、分析

申请人将其拟从事的工作描述为继续执行和监督会计服务，为[已隐去]

如上所述，SCOPS认定记录满足8 C.F.R. § § 204.5(h)(3)(i)-(x)所列10项初步证据标准中的至少三项。然而，SCOPS认定记录并未显示持续的国家或国际声誉，也未证明申请人处于其专业领域最顶端的一小部分人中。参见Kazarian，596 F.3d at 1119-20（引用本法第203(b)(1)(A)条；8 C.F.R. § § 204.5(h)(2)-(3)）。在上诉中，申请人重申记录满足至少三项初步证据标准，显示她具有持续声誉，并证明她处于其专业领域最顶端的一小部分人中。基于下述理由，记录不支持申请人获得了国家或国际声誉的结论，也未显示如果申请人曾获得此种声誉，她如何能够持续维持该声誉。

《布莱克法律词典》将“sustain”定义为“支持或维持，尤指在长时间内”或“在长时间内坚持（努力）”。Sustain，Black's Law Dictionary（第11版，2019年）。

正如SCOPS在其决定中所指出的，本案中与各项证据标准相关的证据仅限于少数几个实例，甚至仅有一个实例，且这些实例通常发生在申请人于2025年提交Form I-140（外籍劳工移民申请）前不久；证据并未显示她在较长时期内保持了任何程度的赞誉。例如，涉及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)标准的证据仅限于一篇关于申请人的文章，该文章发表于I 12025期1 I她担任编辑委员会成员的该出版物上。与此相关，涉及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)标准的证据涉及申请人为该出版物所做的编辑工作以及he~ I I I奖项委员会成员身份，两者均约在2024-25年。与8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)标准相关的证据包括她撰写的一篇文章，发表于上述她担任编辑委员会成员的出版物，日期为2025年3月；由其他个人撰写的背景材料；以及关于申请人工作对其私人

雇主或其客户的重要性的信息，而非其在更广泛的会计领域中贡献的重要性。涉及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi)标准的证据仅限于她撰写的三篇文章，均于2025年发表于上述她担任编辑委员会成员的出版物。

与涉及一个出版物和申请人在2025年提交表格I-140前不久撰写或编辑的少数近期文章或关于她的文章的诸项标准类似，涉及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)标准的证据涉及她“ 目前担任[已隐去]高级会计经理的职务 ”，记录证明她于2022年开始担任该职务。同样，涉及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix)标准的证据仅限于关于她2024年收入的信息。

申请人还提及她2008年[已隐去]考试成绩，涉及8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)标准；然而，她未提供任何文件证据证明她因一次考试的成绩而获得任何国家或国际声誉，也未证明她如何能够在长时间内支持或维持此种声誉。尽管申请人称其考试成绩证明杰出能力，但她承认关于其他考生人数及其各自成绩的信息“ 2008年不可获得 ”，转而讨论2012年和2014-21年的考生人数。在没有更具证明力的文件的情况下，申请人的成绩在2008年使她处于第一百分位还是第九十九百分位同样可能。参见Matter of Chawathe，25 I&N Dec. at 376（规定申请人必须证明其主张更可能为真而非不真）。因此，记录未证明她的成绩在当年所有考生中具有多大意义。正如申请人未证明她因考试成绩而在2008年获得了所需程度的声誉，她也未通过具有证明力的文件证据证明此种声誉在此后长时间内持续存在。

除表格I-140提交日期与大部分证据之间时间接近（这不支持申请人已获得持续的国家或国际声誉的结论）之外，记录也未证明申请人如何凭借发表相关文章、在出版物编辑委员会和[已隐去]奖项委员会工作、为其特定雇主履行职务、获得特定收入或完成一次考试而获得所需程度的声誉。参见本法第203(b)(1)(A)(i)条。

在[已隐去]中，申请人称SCOPS未处理记录中的证据，包括“ [已隐去]合伙人独立专家意见，验证杰出能力（专业前5%） ”和“ [已隐去]主席信函，确认国家范围/专业领导力 ”。然而，这些信函提供的是SCOPS已另行处理的累积性信息，涉及记录是否满足10项初步证据标准中的至少三项以及她是否具有持续的国家或国际声誉。参见Osuchukwu v. INS，744 F.2d 1136, 1142-43 (5th Cir. 1984)（“ [移民上诉委员会]没有义务对每一项主张撰写详尽论述 ”）。本办公室注意到，这些信函讨论的是申请人于2025年提交表格I-140前不久日期的证据，如上所述；因此，它们未证明申请人如何可能维持了任何所称的声誉。

1 本办公室行政认知，[已隐去]在申请人完成相关考试后更改了名称。然而，本办公室在本决定中仍以[已隐去]指称该实体，因为记录证明该实体当时的名称即为该名称。

申请人还主张，SCOPS错误适用了Matter of Treasure Craft of California, 14 I&N Dec. 190 (BIA 1972)，要求提供独立证据却予以拒绝，仅采信来自[已隐去]一家第三方软件公司代表的信件以及[已隐去]。然而，SCOPS解释称，记录并未印证来自[已隐去]的陈述，并指出“ 仅仅在记录中作出陈述而不提供支持性实质证据来支持主张，不足以满足这些程序中的举证责任 ”，并笼统引用了Matter of Treasure Craft of California, 14 I&N Dec. 190 (BIA 1972)。此外，SCOPS认定记录至少满足10项初步证据标准中的3项，并进行了最终实质审查；因此，这一所称错误至多属于无害错误。一般参见Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用关于无害错误或笔误的判例）。

申请人还声称，SCOPS通过“ 将相关证据割裂开来 ”违反了“ Kazarian整体审查 ”。更具体而言，申请人反对SCOPS认定记录中包含其在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表学术文章的证据，但同一批文章并不构成8 C.F.R. § § 204.5(h)(3)(vi)和(v)分别所设想的对该领域的重大原创贡献。然而，满足一项标准并不必然满足8 C.F.R. § § 204.5(h)(3)(i)-(x)中任何其他独立标准；并非所有已发表文章都自动具有重大意义；即便是广受赞誉的出版物也会发表一些无关紧要的文章。申请人在上诉中指出，其担任编辑委员会的出版物“ 至少覆盖28,000名成员，且远不止于此 ”。然而，即便有28,000人阅读该文章，记录也未进一步证明这样做如何体现出重大意义，从而区别于个人阅读同一或类似出版物中其他文章的常见做法。此外，如上所述，由于SCOPS认定记录至少满足10项初步证据标准中的3项，并进而进行了最终实质审查，这一关于其中一项初步证据标准的所称错误至多属于无害错误。参见Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. at 336 n.5。

接下来，申请人主张，SCOPS在分析申请人20081 Iexam成绩是否符合8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)标准时，不可允许地“ 在法规文本之外增加要求 ”。更具体地说，申请人对SCOPS的以下意见提出异议：记录未能证明申请人的考试成绩如何“ ‘ 在领域中引起关注 ’ ”，并将此描述为超出8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)文本的高度标准，该条要求“ [d]ocumentation of the alien's receipt of lesser nationally or internationally recognized prizes or awards for excellence in the field of endeavor. ”SCOPS所涉陈述是其最终实质审查中对证据总体考量的一部分，而非关于申请人的考试成绩是否证明其获得了领域内卓越的较低国家或国际认可的奖项。如第203(b)(l)(A)(i)条所设想，在分析记录总体是否通过大量文件证明持续的国家或国际赞誉及领域内认可的成就时，主要问题包括：记录中的某一特定证据是否证明个人已在领域中引起关注，该关注是否构成国家或国际赞誉，以及该个人是否持续获得此类赞誉。See section 203(b)(1)(A)(i) of the Act. 因此，与申请人在上诉中的描述相反，SCOPS并未不可允许地“ 在法规文本之外增加要求 ”，而是正确地将本法适用于证据总体。并且，如上所述，记录未证明申请人因其2008~--~lexam成绩获得国家或国际赞誉，也未证明她如何可能持续获得此类赞誉。

最后，申请人称SCOPS错误描述了记录中的事实。更具体而言，申请人反对SCOPS将[已隐去]描述为仅限于一个州的协会，并指出其成员——以及[已隐去]读者——包括外州专业人士。申请人还质疑SCOPS的以下观察：申请人被任命为[已隐去]编辑委员会和[已隐去]奖励委员会成员发生在其提交Form I-140前不久；相反，她主张这些任命源于“ 此前持续的卓越表现 ”。申请人还声称，与SCOPS的结论相反，她为其雇主所做的工作因其雇主劳动力规模（她对其进行了培训）而对领域产生了重大影响。

与申请人在上诉中提出的其他问题一样，这些所称错误至多属于无害错误。参见Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. at 336 n.5。[已隐去]成员和[已隐去]读者是否包括来自德克萨斯州以外各州的专业人士，并不影响以下认定：申请人是否因在2025年提交Form I-140前不久发表或编辑文章而持续获得国家或国际赞誉。相关而言，尽管申请人被任命为[已隐去]编辑委员会和[已隐去]奖励委员会成员源于其此前的专业活动，但该法设想的是“ 通过大量文件证明在该领域获得认可的成就 ”。该法第203(b)(1)(A)条。因此，分析取决于文件证明了什么，以及是否大量地证明了这一点。如上所述，关于申请人被任命为[已隐去]编辑委员会和[已隐去]奖励委员会成员的文件日期在其2025年提交Form I-140前不久，而且无论如何，这些文件并未证明申请人的任命为其赢得了国家或国际赞誉。进而，尽管申请人为其雇主所做的工作具体惠及其私人劳动力，但记录未证明这些对少数雇主的私人惠益如何构成申请人所称的对会计领域或任何其他更广泛领域的“ 重大影响 ”。

由于申请人未在上诉中证明全部证据表明其持续获得国家或国际赞誉、其处于该专业领域最顶尖的少数比例之中，以及其成就已通过大量文件在该领域获得认可，申请人不符合所请求分类的资格。参见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20（引用该法第203(b)(1)(A)条；8 C.F.R. § § 204.5(h)(2)-(3)）。

III. 结论

证据至少满足8 C.F.R. § § 204.5(h)(3)(i)-(x)中10项标准中的3项。然而，全部记录并不支持以下结论：申请人已证明所请求分类所需的赞誉和认可。参见Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。USCIS长期以来一直认为，即便是参加大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“ 杰出能力 ”标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。申请人未证明其工作的重要性体现了所需的持续国家或国际赞誉，或符合国会所设想的“ 在该领域广受赞誉的职业生涯 ”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另参见该法第203(b)(1)(A)条。记录也未以其他方式证明申请人在该领域获得了国家或国际赞誉，且其属于已上升

至该专业领域最顶尖的少数比例之一。参见该法第203(b)(1)(A)条；另参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留、或在其他方面不可入境或可被驱逐的外籍人士，可能因签发Form I-862出庭通知而面临根据该法第240条启动的驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。