FEB272024_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：30291410 日期：2024年2月27日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求以持有高级学位的专业人士身份获得就业为基础的第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免附属于该EB-2分类的工作邀请要求。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了该申请，认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。我们驳回了申请人的上诉。现本事项基于合并的重新开案和复议动议提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该等动议。

重新开案动议必须陈述新的事实并有书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。复议动议必须证明本办公室先前的决定基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。由于动议的范围限于先前的决定，我们将仅审查本程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)、(ii)。对于满足上述要求并证明符合所请求福利资格的动议，我们可以予以批准。

在驳回上诉的决定中，我们同意审理主任的意见，即申请人不符合Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)所阐述分析框架的第一项要件。我们解释称，审理主任根据Dhanasar的三项要件审议了申请人的主张，并认定其仅证明了拟议事业的实质价值。关于国家重要性，我们指出审理主任的决定审查和分析了申请人的主张，包括其含创造就业主张的商业计划、支持信函以及行业报告和文章，并讨论了其中的缺陷。我们指出，申请人的上诉书面论证意见大体上重申了其职业的益处、其资格以及其所称拟议医疗诊所的经济

影响，并主张该等信息确立了其拟议事业的国家重要性。然而我们指出，其在上诉中未提供任何新证据或论证以推翻审理主任的认定。因此，我们采纳并维持了审理主任与Dhanasar第一项要件相关的决定。1

在动议中，申请人主张本办公室的决定“未得到充分证实，且……申请中提出的论证未得到适当审议”。她请求我们“审查并重新评估我们的认定”，并使其“以具体且有依据的理由为基础”。2 然而，申请人的动议并未具体针对我们关于Dhanasar第一项要件的认定，也未证明该认定有误。相反，申请人作出含糊笼统的断言，称美国公民及移民服务局忽视了未指明的论证和证据。此类断言不能证明我们的上诉决定有误，也不使我们有义务对上诉进行重新实质审查。

此外，申请人请求我们“考虑导致其当前处境的独特情况、意图和减轻因素”，并“重新考虑对其I-140表格申请的驳回”，但申请人未指明美国公民及移民服务局忽视的任何具体文件或其他证据，也未解释对这些材料的讨论或考虑将如何改变我们2023年8月决定的结果。申请人未证明我们的上诉决定基于对法律或美国公民及移民服务局政策的错误适用，也未证明我们的决定基于决定时记录中的证据是错误的。此外，申请人在动议中未提供新证据或事实以推翻我们上诉决定中所述的驳回理由。

申请人未确立与我们上诉决定相关的新事实以支持重新开案，也未证明我们在法律或美国公民及移民服务局政策上存在错误。因此，我们没有重新开案或复议我们决定的依据。据此，该等动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。因此，申请人的上诉仍被驳回，其基础申请仍被驳回。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

1 参见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另参见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的做法“已被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个美国上诉法院的意见，认为上诉裁决者可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予“个别化考虑”）。
2 申请人还请求“考虑身份调整”，但该问题不在本动议审理范围内，我们对该事项无管辖权。参见 8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。