JAN022025_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：35772009 日期：2025年1月2日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（特殊才能）

申请人寻求被归类为具有特殊才能的外籍人士。参见《移民与国籍法》（本法）第 203(b)(1)(A) 条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其特殊才能、且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的人士使用。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了表格 I-140，外籍工人移民申请（申请），认定记录未能证明她获得了重大的、国际公认的奖项，也未能证明她满足十项法规标准中的至少三项。我们驳回了随后的上诉，申请人正是针对该上诉决定提交本重新开案动议。申请人负有以优势证据向美国公民及移民服务局证明其资格的责任。本法第 291 条；Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回该动议。

重新开案动议必须陈述新事实并有文件证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。根据《上诉或动议通知说明》（表格 I-290B，上诉或动议通知），任何新事实和文件证据必须证明在申请或申请提交时具备所要求的移民福利资格。不符合适用要求的重新开案动议必须被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

我们不要求"新事实"的证据此前不可获得或不可发现。相反，我们将"新事实"解释为与动议所提问题相关且此前未在程序中提交的事实，包括原始申请中未提交的事实。重申此前陈述的事实或重新提交此前提供的证据不构成"新事实"。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明具备所请求福利资格的动议。参见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

在申请人的上诉简报中，她论述了其在当前重新开案动议中所讨论的两个奖项。我们对该上诉的决定处理了这一主题，并告知她不能在

上诉中首次提交新证据。而本动议——基于同一上诉——并无不同。就重新开案动议而言，"新事实"的要求涉及与提交方在其最近一次提交中向我们提出的资格主张相关的新信息；在本案中，即申请人的上诉简报。在针对上诉不利决定后的重新开案动议不应作为首次引入新资格主张的途径。

这两个概念（新事实与新资格主张）是不同的，不可互换。提交方必须用尽可用的行政救济（即向审理主任提出所有可预见的资格主张），且他们不能通过仅仅不提出其主张、剥夺下级机构"裁决其主张的机会"、并保留其主张而在上诉程序中首次向上诉机构提出，来正当遵守机构程序规则。Pakdel v. City & Cnty. of San Francisco, California, 594 U.S. 474, 480 (2021)。

这种禁止在上诉过程中首次提出问题包括在任何附随于上诉的动议中，我们不会允许通过在上诉后动议中首次处理某一论点来规避我们的程序。Philipp v. Stiftung Preussischer Kulturbesitz, 77 F.4th 707, 709-10 (D.C. Cir. 2023)；United States v. Campbell, 26 F.4th 860, 875-76 (11th Cir.)，cert. denied, 143 S. Ct. 95, 214 L. Ed. 2d 19 (2022)；Cf. Arroyo-Sosa v. Garland, 74 F.4th 533, 543 (8th Cir. 2023)（引用 Rincon v. Garland, 70 F.4th 1080, 1086 (8th Cir. 2023)）。

关于申请人的会员资格主张，她现在表示她无法获得充分的支持文件，我们认为该主张已被放弃。

转向申请人在重大贡献标准下的主张，我们的上诉决定指出她仅提出了断言，而没有充分的证据支持这些主张。现在在动议中，她提供了额外的断言，但她没有指明任何支持这些主张的证据。这未达到重新开案动议的主要要求。

最后，在上诉决定中，我们认定她不满足领导或关键角色标准。在本动议中，申请人提到了该法规要求，但她对该主题的讨论到此为止，转而对我们认可了与她相关的一个方面表示赞赏，并讨论了她的家庭成员。

在动议中，申请人未提出有文件证据支持的新事实。因此，我们将驳回重新开案动议。申请人未证明我们应重新开案程序。

命令：重新开案动议被驳回。