JAN032023_03B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：23372895 日期：2023年1月3日

对德克萨斯服务中心决定的 appeal

表格 I-140，外籍工人移民申请（特殊才能）

申请人是一名活动制作人，寻求被归类为具有特殊才能的个人。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其特殊才能、且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可的人使用。

德克萨斯服务中心主任拒绝了该申请，认定尽管申请人满足了该类别初步证据要求，但记录未能证明他具有国家或国际赞誉，并且是其努力领域最顶端的一小部分人之一。在上诉中，申请人提交了一份 brief 并主张主任未进行适当的最终实质审查。

申请人负有以优势证据证明资格的举证责任。见该法第291条；Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行 de novo 审查。见 Matter of Christo's Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经 de novo 审查，我们将驳回上诉。

I. 法律

该法第203(b)(1)条使签证可供具有特殊才能的移民使用，如果：

(i) 该外籍人士在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有特殊才能，该才能已通过持续的国家或国际赞誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内得到认可，

(ii) 该外籍人士寻求进入美国以继续在其特殊才能领域工作，且

(iii) 该外籍人士进入美国将 prospectively 为美国带来实质性利益。

“特殊才能”一词仅指那些“已上升至其努力领域最顶端的一小部分人”中的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 规定了多部分分析。首先，申请人可以通过一次性成就（即一项重大、国际公认的奖项）证明其在该领域成就的国际认可。如果该申请人未提交此证据，则其必须提供足够的合格文件，满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十项标准中的至少三项（包括奖项、某些媒体上的已发表材料以及学术文章等项目）。

当申请人满足这些初步证据要求时，我们随后在最终实质审查中考虑所提供材料的总体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，并证明该个人是其努力领域最顶端的一小部分人之一。见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，其中首先对文件进行计数，然后，如果满足所需数量的标准，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

II. 分析

A. 证据标准

主任认定申请人满足了 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 中三项证据标准，分别涉及在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上关于申请人的已发表材料、其作为同一或相关领域他人工作的 judge 的参与，以及其在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的表现。我们同意申请人已满足该类别的初步证据要求。

B. 最终实质审查

由于申请人已提交所需的初步证据，我们将评估其是否以优势证据证明其具有持续的国家或国际赞誉，并且是其努力领域最顶端的一小部分人之一，且其成就已通过大量文件在该领域内得到认可。在最终实质审查中，我们分析申请人的成就并权衡证据的总体情况，以确定其成功是否足以证明其在努力领域具有特殊才能。1 在本事项中，我们认定申请人未证明其资格。

1 见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。另见美国公民及移民服务局（USCIS）政策备忘录 PM 602-0005.1，《对随某些 I-140 申请提交的证据的评估；对审理员现场手册（AFM）第22.2章的修订》，AFM 更新 ADI 1-14 4（2010年12月22日）（政策备忘录），https://www.uscis.gov/legal-resources/policy-memoranda（指出 USCIS 官员随后应在整体考虑申请时一并评估证据，以确定申请人是否以优势证据确立了移民类别所需的高水平专业知识）。

申请人主张其受到了主要媒体出版物的关注，这些出版物讨论了他及其作为活动制作人的工作。主任承认申请人提交了一些出现在 El Universo、El Comercio 和 El Telegrafo 等出版物上的文章，但认定申请人未证明其所获得的媒体关注程度表明其地位为该国最顶端的活动制作人之一。

在上诉中，申请人主张主任通过笼统断言证据未证明其所获得的媒体关注程度表明其地位为该国最顶端的活动制作人之一，从而错误地拒绝了申请。申请人提交了18篇文章，其中他被简要引用。这18篇文章中有17篇仅引用、引述或提及申请人，并未讨论申请人及其作为活动制作人的工作。这些文章是关于音乐演唱会或现场表演活动的，这些活动由申请人先前工作的制作公司组织或制作，以及关于将在 such 演唱会或活动上表演的歌手、乐队或其他音乐团体。其中一些文章还讨论票价、售票地点和售票日期，这些文章似乎是此类演唱会或活动的营销或 promotional 材料。此外，这18篇文章中有13篇未提供这些文章的作者。这些文章由 El Universo、RPP、El Comercio、Metro Ecuador、El Telegrafo、Mariela TV、Taringa、Ecuador Times 和 Expresiones 发表。虽然申请人提交了文件显示 RPP、El Comercio、Metro Ecuador 和 El Telegrafo 是主要媒体，但申请人未提交足够证据显示 El Universo、Mariela TV、Taringa、Ecuador Times 和 Expresiones 是专业出版物、主要行业出版物或其他主要媒体。这18篇文章中仅有1篇（系为回应证据请求而提交）讨论了申请人及其作为媒体总监的工作，该文章发表在 El Comercio 上，该出版物已被证明为主要媒体，且该文章包含作者。该文章提到申请人是某制作公司的媒体总监，该公司将[已隐去]带到了厄瓜多尔[已隐去]的一个舞台上。该文章进一步称，申请人22岁时被该制作公司聘用，因为他“ 说话专注 ”、“ 有一种美德 ”并且“ 懂得倾听 ”。该文章并未证明申请人被该制作公司聘用是因为他作为杰出活动制作人而闻名，或因为其作为厄瓜多尔最顶端活动制作人之一的地位。我们认定，在主要媒体上发表一篇关于申请人作为媒体总监将一位受欢迎的美国[已隐去]带到厄瓜多尔某城市舞台上的文章，并不表明申请人作为活动制作人在娱乐行业已获得国家或国际赞誉，并且是已上升至该领域最顶端的一小部分人之一。

申请人主张其先前作为同一或相关领域他人工作的 judge 参与。为支持该主张，申请人提交了两封来自 _____ Extra Radio S.A. 的信函，其中称申请人在2019年第六届_____ Awards 中担任评审团成员，评选一位艺术家获得音乐生涯奖项。信函还称_____ Awards 自2014年起举办，是一项奖励厄瓜多尔表演者才华的活动。主任认定，尽管申请人曾担任 judge，但记录未证明申请人的持续国家或国际赞誉导致其被选为担任该领域他人工作的 judge。主任补充说，专业人士在 various 评审团任职并不罕见。

在上诉中，申请人主张他必须遵循特定标准来选择获奖者，包括从业年限、职业成就、舞台表现和已发行的音乐曲目。申请人进一步主张，他是因其职业生涯和成就而被选中的。然而，申请人未能证明，在the [已隐去] !Awards颁奖典礼上为音乐职业生涯选择获奖者的单一事例，反映了国家或国际层面的持续赞誉，或提升了其作为该领域少数顶级活动制作人之一的地位。

申请人主张他已在厄瓜多尔和拉丁美洲的现场活动和制作中展示了他的作品。为支持该主张，申请人提交了约48份出入证/后台通行证的副本，显示不同音乐演唱会的制作公司或授权人员，以及此类演唱会的宣传材料。审理主任指出，其中只有两份通行证显示申请人的姓名。申请人还提交了两封支持信，分别来自一家广播电台的主任和一家推广、营销及广告公司的主任。一封信称，申请人培养或与多位国内艺术家合作，制作了国际演出和重要活动，并在娱乐领域作出了巨大贡献。另一封信称，申请人与一家推广公司合作，该公司制作知名艺术家的巡演，申请人在制作每场演唱会时展现了其专业素养和知识。审理主任认可申请人曾为音乐团体的舞台表演制作活动，但认定虽然这些活动可被视为艺术展示，它们展示的是艺术家的作品，而非活动制作人的作品。因此，审理主任认定，证据不足以证明存在使申请人区别于其领域内其他人的显著水平。

在上诉中，申请人主张，申请人被选中制作杰出制作和组织的这一事实表明，并非任何活动制作人都能完成这项工作，因此他是因其在该领域的卓越地位而获选。然而，记录中不包含支持该主张的充分证据。如上所述，申请人提供了关于音乐演唱会或现场表演活动的多篇文章，这些活动由他担任活动制作人的一家制作公司组织。申请人提交了一篇发表在El Comercio上的文章，其中提到申请人是该制作公司的媒体总监，该公司将一位受欢迎的美国[已隐去]!带到[已隐去]厄瓜多尔的舞台上。文章称，申请人22岁时因他的品德、专注和倾听能力而被该制作公司聘用。该文章并未证明申请人因在该领域的卓越地位或作为厄瓜多尔最顶级活动制作人之一的身份而被该制作公司聘用。

在上诉中，申请人还主张，由于审理主任未考虑与展示相关的证据，该决定未充分说明为何申请人未能证明他是具有特殊才能的个人。在补件通知中，审理主任认可申请人提交了40多份出入证/后台通行证的副本，显示不同艺术家或演唱会的制作公司或授权人员，以及两封支持信，作为其在艺术展览或展示中展示作品的证据。如上所述，审理主任在其决定中认可申请人曾为音乐团体的舞台表演制作活动，但认定这些活动展示的是艺术家的作品，而非活动制作人的作品。申请人未能证明他作为活动制作人在各种演唱会或活动中展示了他的作品。申请人为音乐人和音乐团体组织了演唱会或活动，而

这些音乐人和音乐团体的作品在演唱会或活动中得到展示。申请人未能表明他展示的是自己的制作技能，而非监督他人的工作。申请人未能表明其制作贡献使其作品在演唱会或活动中得到展示，而非音乐人和音乐团体的音乐才华和表演技能使其作品在其演唱会或活动中得到展示。
申请人主张，他曾为[已隐去]和[已隐去]市政区担任领导或关键角色。申请人提交了一封来自[已隐去]的歌手、制作人、导演和音乐作曲家的信、显示申请人自1993年至2006年在[已隐去]担任角色的宣传材料，以及关于[已隐去]声誉的材料。审理主任指出，申请人的诸多角色展示了其作为活动制作人的经验和技能，但认定申请人未能表明其工作具有如此重要的意义，以致促成了各种制作和音乐团体的成功。

在上诉中，申请人主张，审理主任未直接说明其结论的理由，即申请人的领导或关键角色不支持关于持续国家或国际赞誉的总体认定，也不支持其是来自其母国厄瓜多尔的最顶级活动制作人之一的认定。看来申请人曾是[已隐去]的经理，这是一个受欢迎的厄瓜多尔[已隐去]，成立于[已隐去]厄瓜多尔，在[已隐去]。尽管记录显示申请人为厄瓜多尔[已隐去]的成功发挥了关键作用，该[已隐去]在1999年至2008年间因其在音乐娱乐行业的受欢迎程度和卓越表现而获得多个奖项，但记录并未显示申请人作为经理继续在该领域保持同等水平的赞誉。
关于其在[已隐去]市政区的领导角色，申请人提交了关于在该地举办的各种文化活动、节庆和活动的已发表材料，以及[已隐去]与一家文化机构之间旨在加强[已隐去]文化主题的联盟。这些文章提到申请人是该市的文化秘书。虽然这些文章显示申请人作为文化秘书为[已隐去]市政区发挥了领导作用，以促进该区内的文化，但记录中不包含充分证据证明[已隐去]拥有杰出的声誉。申请人主张，[已隐去]市政区文化秘书一职相当于[已隐去]的文化总监，后者是美国艺术和文化的中心。然而，申请人未向记录补充独立、客观的证据，证明[已隐去]作为厄瓜多尔艺术和文化中心赢得了卓越声誉。申请人未提交充分文件以确立[已隐去]的地位或声望。

申请人寻求的是一种高度限制性的签证类别，旨在面向已处于各自领域顶端的人士，而非面向正朝该目标迈进的人士。美国公民及移民服务局长期以来一直认为，即使是在大联盟级别比赛的运动员也不自动符合“特殊才能”标准。Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)。看来申请人作为活动制作人、媒体总监、[已隐去]的经理以及[已隐去]市政区的文化秘书，拥有丰富的经验和技能。作为活动制作人，申请人在厄瓜多尔为各种音乐人或音乐团体制作了许多演唱会。作为[已隐去]市政区的文化秘书，申请人为[已隐去]组织了各种文化活动。然而，申请人未能表明其

作为娱乐行业活动制作人的工作意义体现了所要求的持续国家或国际赞誉，或符合国会所设想的“在该领域享有赞誉的职业生涯”。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)。此外，申请人未能表明其已在该领域获得国家或国际赞誉，且其是已升至该努力领域最顶端的小比例人群之一。参见该法第203(b)(1)(A)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

申请人未能证明其作为具有特殊才能的个人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回。在签证申请程序中，申请人有责任确立所寻求移民福利的资格。在此，申请人未履行该责任。

命令：上诉被驳回。