JAN052026_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：40493938 日期：2026年1月5日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名土木工程师，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士类别成员，并寻求对该分类所附职位邀请要求的国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人未能证明豁免该分类的职位邀请要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3在本上诉程序中提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。

经重新审查，本办公室将驳回上诉，因为申请人未能证明其拟从事的事业具有国家重要性，也未能证明其处于有利地位以推进其拟从事的事业。因此，其未满足Dhanasar框架所要求的第一和第二项要件。参见Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884 (AAO 2016)。由于这些已认定的驳回依据对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并在此保留申请人关于Dhanasar其余要件的上诉论点。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“法院和行政机关无须对作出其所需结论所不必要的问题作出认定”）；另参见Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

一、法律

为符合所依据的EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。美国学士学位或外国同等

学位加上在该专业领域五年逐步提升的经验，等同于硕士学位。同上。

如果申请人证明其符合所依据的EB-2分类资格，则其必须进而证明其值得裁量性地豁免职位邀请要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项，1 在申请人证明以下内容时授予国家利益豁免：

- 拟从事的事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟从事的事业；以及
- 权衡之下，豁免职位邀请要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS认定申请人为持有高级学位的专业人士类别成员。2 上诉中需确定的问题是申请人是否符合Dhanasar框架下的国家利益豁免资格。

申请人称其是“一名土木工程师，创建复杂的水文与水力（H&H）模型，以预测降水和洪水对基础设施和社区的影响。”他称其目前受雇于 I I

I

申请人称其拟从事的事业是“创建创新的流域洪水模式水文与水力模型，以评估洪水风险并提出基于科学的最优缓解策略。”他称其将制作详细的降水径流量和流动行为的一维和二维H&H模型，以“为开发抗洪韧性基础设施提供信息，并提高对洪水事件对地貌影响的整体认识。”他主张其拟从事的事业将“通过为新颖的、主动的基础设施开发提供信息，以预防或减少洪水造成的经济、社会和个人成本”，从而增强美国的灾害韧性和经济。

在审查申请人的初始提交材料以及应证据请求（RFE）提交的证据后，SCOPS认定申请人已提交充分证据证明其拟从事的事业具有实质价值。然而，SCOPS认定申请人未能证明其拟从事的事业具有国家重要性、其处于有利

1 参见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致认为，USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。
2 记录显示申请人于2022年被授予美国工程硕士学位。

地位以推进其拟从事的事业，或权衡之下豁免职位邀请要求将有利于美国。

SCOPS指出，记录未能证明申请人拟从事的事业将在其事业领域产生更广泛的影响，且申请人依赖该领域的重要性不足以证明其拟从事的事业具有国家重要性。在讨论国家重要性时，SCOPS指出，记录中的文章和报告未提及申请人及其拟从事的事业。SCOPS还认定，记录中的推荐信缺乏证明价值，因为这些信件没有文件证据支持申请人的H&H模型被选中并用于

在上诉中，申请人主张SCOPS适用了错误的法律标准、忽视了拟从事事业广泛影响的证据，并犯有其他法律和事实错误。具体就拟从事事业的国家重要性而言，申请人主张SCOPS错误地忽视了记录中的支持信，并忽略了关于其对._]_____._发挥关键作用的证据。

A. 实质价值和国家重要性

第一项要件，即实质价值和国家重要性，聚焦于该个人拟从事的具体事业。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。如上所述，SCOPS认定申请人拟从事的事业具有实质价值。本办公室同意。

在确定拟从事的事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。该考虑可包括拟从事的事业是否具有雇用美国工人的重大潜力（特别是在经济萧条地区）、是否具有其他重大积极经济影响、是否在该领域具有国家甚至全球影响，或其他表明国家重要性的更广泛影响。同上，第889-90页。在确定国家重要性时，相关问题不是该个人将从事的领域、行业或职业的重要性；相反，本办公室聚焦于“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上。

在初始提交材料中，申请人主张其拟从事的事业具有国家和全球影响，因为其将以前所未有的规模和范围创建H&H模型。他讨论了其目前与雇主D的项目以及~----------~。他表示：“ 我在e=]项目上工作的无与伦比规模意味着它可以作为宏观洪水管理和缓解策略的开创性范例。 ”他进一步解释称，其拟从事的事业将在减轻洪水损害和减少洪水恢复财务负担方面产生重大积极经济影响。此外，他解释称，其拟从事的事业将通过减少洪水对社区的损害和改善灾害准备来增进社会福利。

在回应RFE时，申请人详细阐述了其个人对洪水风险减少领域的贡献。他表示，在为其雇主l__J在O处的工作中，他创建了复杂的

H&H模型，这些模型“ 具有独特性，因为它们可以纳入大量变量，在评估洪水风险情景时有效复制现实世界情景。 ”他表示其模型已被用于路易斯安那州的其他e=]项目，且其工作通过受邀在领先会议上演讲而在其领域获得认可。

为评估申请人拟从事的事业是否满足国家重要性要求，本办公室考虑记录其工作“ 潜在前瞻性影响 ”的证据。如上所述，在Dhanasar中，本办公室认定申请人必须指明“ 外籍国民拟从事的具体事业 ”。同上，第889页。

在此，申请人未提供详细信息说明其将如何在受雇于[已隐去]之外前瞻性地推进其拟议事业。记录未证明申请人在受雇于[已隐去]期间将对其所承担的项目拥有控制权，以及这些项目是否将与其拟议事业直接相关。目前不清楚在受雇于[已隐去]期间取得的任何内部成果是否将公开可得，而非作为专有信息予以保留，以使其工作效果延伸至雇主之外。申请人未证明其拟议事业对[已隐去]潜在客户之外具有影响，或对其领域产生广泛影响而达到国家重要性水平。申请人未充分解释其工作和拟议事业如何能代表超越现有H&H模型的任何类型的流程改进。

虽然我们认可申请人声称其已受邀在该领域内的会议上展示其在开发和实施大型模型方面的工作，但记录未包含充分证据证明这些展示将产生更广泛的影响而达到国家重要性水平。记录包含一封2025年3月的电子邮件，确认收到申请人作为[已隐去]代表在StormCon 2025上的演讲者协议。该电子邮件未说明申请人演讲的主题，也未解释其与拟议事业的关系。记录还包含一封2025年2月的电子邮件通知，告知一项提案被选中在State of the Coast会议上进行展示。记录包含该提案的副本，标题为[已隐去]，由申请人和另一人撰写。然而，会议信息和确认提案被选中的电子邮件均表明，被选中的演讲者是申请人的共同作者，即[已隐去]的员工。这倾向于支持申请人的工作由[已隐去]为[已隐去]及其客户的利益而拥有和控制，并对申请人个人事业本身在洪水缓解和风险建模领域具有更广泛影响产生疑问。

在上诉中，申请人称其“ 直接负责为重大流域设计、构建和实施新型水文和水力模型，[这些模型]是所有后续洪水缓解规划的基础。 ”然而，除模型的规模外，申请人未充分解释或证明其专业知识与那些在美国已 readily 可用并已在使用中的模型有何不同或如何改进。记录未充分解释申请人的工作如何具有新颖性，或如何改进已在使用中的流程。3

3 美国地质调查局（USGS）和联邦紧急事务管理局（FEMA）均报告使用水文和水力建模来解决洪水和水管理问题。参见USGS，Science，Hydrologic

由于申请人未按Dhanasar框架第一项要求证明其拟议事业的国家重要性，其不符合国家利益豁免资格。

B. 处于推进拟议事业的有利地位

第二项将焦点从拟议事业转向个人。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第890页。为确定其是否处于推进拟议事业的有利地位，我们考虑的因素包括但不限于：其教育、技能、知识及在相关或类似努力中的成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟议事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。同上。

记录证明申请人是认证洪泛区管理者和路易斯安那州的持证工程师实习生。为试图证明其处于推进拟议事业的有利地位，申请人提交了会议演讲邀请、其Google Scholar个人资料（显示四篇出版物和16次引用）、关于其与[已隐去]项目的文章以及支持和推荐信。其还提交了关于洪水风险管理、基础设施改善以及科学、技术、工程和数学（STEM）作为国家倡议的政府报告。申请人声称其有计划和支持通过受雇于[已隐去]来推进其事业，且政府对其拟议事业有兴趣。

如上所述，记录未包含关于申请人来自主要会议的邀请的充分证据。2025年3月来自StormCon 2025的邀请未说明申请人演讲的主题，也未解释其与拟议事业的关系。2025年2月来自State of the Coast会议的提案选中通知未提及申请人，且收件人为其同事[已隐去]。尽管记录包含其与同事共同撰写的提案副本，但会议演讲邀请并非发给申请人，也未证明其处于推进拟议事业的有利地位。

申请人的出版物和引用记录也未证明如RFE回复中所声称的“ [其]领域内16位不同学者已将[其]工作作为其发表文章的基础 ”。申请人的Google Scholar个人资料列出2019年至2024年间的四篇出版物。其被引用最多的出版物有12次引用，发表于其攻读硕士学位期间。除Google Scholar个人资料外，记录未包含关于这些引用的任何进一步信息，包括引用的依据或背景。记录也未包含引用的识别信息，包括引用申请人工作的作者或出版物。

我们认可申请人的推荐和支持信包含一些关于其在[已隐去]及与[已隐去]其他项目中角色的细节。然而，这些信件未充分证明申请人在项目中的角色的重要性，也未将申请人的贡献与其雇主的贡献区分开来。这些信件也未佐证申请人在上诉中的陈述，即其“ 唯一

建模，https://www.usgs.gov/centers/new-england-water-science-center/science/hydrologic-modeling（访问于2025年12月5日）。另参见FEMA Products and Tools，Hydraulic Numerical Models，https://www.fema.gov/flood-maps/products-tools/numerical-models/hydraulic（访问于2025年12月5日）。

监督”并“对模型负有唯一责任”。例如，一封来自[已隐去]工程总监[已隐去]路易斯安那州的信件将申请人对该项目的贡献描述为“与[已隐去]的合作者并肩”。一封来自[已隐去]项目经理、路易斯安那州交通与发展部及[已隐去]项目经理的信件称申请人是“[已隐去]的关键和积极贡献者”。然而，对申请人角色的描述与分配给项目的土木工程师的正常职责一致。

申请人拥有工程硕士学位，是持证工程师实习生，并拥有约三年的H&H建模经验。虽然申请人在STEM领域的高级学位是考虑的积极因素，但其未充分证明其学术和专业成就足以确立其处于推进拟议事业的有利地位。参见一般6 USCIS Policy Manual F.5(D)(4)，https://www.uscis.gov/policy-manual。我们考虑多种因素，教育、引用和同行评审工作仅是可能有助于此类认定的众多因素中的几个。虽然记录证明申请人在求学期间进行了研究并发表了成果，但如上所述，记录未充分证明其发表和展示的工作成为该领域进步的推动力，或在该行业产生了大量积极讨论。申请人未证明这项工作使其处于推进拟议事业的有利地位。

如上所述，第三项要求申请人证明，总体而言，豁免工作邀请要求从而豁免劳工证将有利于美国。由于申请人未按Dhanasar框架第一项和第二项要求证明其拟议事业的国家重要性及其处于推进事业的有利地位，其不符合国家利益豁免资格。因此，进一步讨论第三项下的权衡因素将无实际意义。如上所述，我们保留申请人关于Dhanasar其余项的上诉论点。参见INS v. Bagamasbad，429 U.S. 第25页。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架中规定的全部三项必要条件，我们认定其未证明其符合资格或否则作为自由裁量事项值得国家利益豁免。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留的外国人，或原本不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表格（出庭通知）而根据该法第240条面临驱逐程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。