# JAN072026_01B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案由：40798127 日期：2026年1月7日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名兽医，寻求被归类为具有杰出能力的个人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人使用。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明申请人通过一次性成就的证据或满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)中至少三项证据标准的证据而满足初始证据要求。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369，375-76（AAO 2010）。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christa's, Inc.，26 I&N Dec. 537，537 n.2（AAO 2015）。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为确立作为具有杰出能力的个人的资格，申请人（或代表申请人的任何人）必须证明其：

- 在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力；
- 寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作；且
- 其进入美国将预期为美国带来实质性利益。

杰出能力必须通过持续的国家或国际声誉的证据以及证明申请人的成就已在其领域内获得认可的大量文件来证明。该法第203(b)(1)条。

实施条例进一步规定，“杰出能力”一词仅指那些“已上升至其专业领域最顶端的一小部分”的外国人。申请人

可以通过一次性成就（即一项重大的、国际公认的奖项）的证据来证明其满足该移民签证类别的初始证据要求。如果此类证据不可用，则其必须另行提供满足十项所列标准中至少三项的证据，这些标准要求提供关于其可能获得的较小奖项、关于其在合格媒体上的已发表材料、其学术文章的作者身份以及其他类型证据的材料。8 C.F.R. § § 204.5(h)(2),(3)。

在申请人满足这些初始证据要求后，本办公室随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，评估记录是否显示该外国人拥有这一高度排他性移民签证类别所要求的声誉和认可。参见Kazarian v. USCIS，596 F.3d 1115（第九巡回法院2010年）（讨论两步审查，即首先清点文件，然后，如果满足所需数量的标准，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见Amin v. Mayorkas，24 F.4th 383，394（第五巡回法院2022年）。

二、分析

A. 证据标准

由于申请人未表明或证明其获得了一项重大的、国际公认的奖项，其必须满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)中至少三项替代性监管标准。SCOPS认定申请人满足了关于评审和学术文章作者身份的两项标准。SCOPS认定申请人未满足其余两项所主张的与会员资格以及在8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)和(viii)中担任领导或关键角色相关的证据标准。在上诉中，申请人再次主张其满足同样的四项标准。在审查记录中的所有证据后，本办公室同意SCOPS的意见，即申请人已满足评审和学术文章作者身份标准。此外，本办公室认定其也已满足领导或关键角色标准。因此，本办公室将进行最终实质审查。

申请人主张SCOPS未充分考虑所提交的所有证据，也未在优势证据标准下适当权衡证据。在优势证据标准下，本办公室不仅考虑证据的数量，还考虑证据的质量，包括其相关性、证明价值和可信度。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 第376页；另参见Matter of E-M-，20 I&N Dec. 77，79-80（专员1989年）。本办公室还指出，申请人负有提交足以佐证其主张的证据的责任。没有支持文件支持的陈述具有有限的证明价值，不足以满足申请人的举证责任。Matter of Soffici，22 I&N Dec. 158，165（专员1998年）。

该外国人曾在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色的证据。8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)。

审理主任认定申请人未满足该标准的要求。然而，记录支持申请人与此要求相关的资格主张，因为其提供了雇主和同事关于其领导和关键角色的信件。例如，申请人曾担任负责超过3000只动物的首席兽医，期间其建立了一套

生殖方案，使繁殖成功率提高了40%以上，并建立了一套使疾病率降低60%的动物福利体系。其在联合国教科文组织认可的公园任职期间，设计并领导了“ 超级动物处理 ”模式，将麻醉相关风险降低了80%。其还开创了一项~__,,.------,-....,.....,,...,....-,--~服务，位于巴西东北部。此外，申请人参与了环境倡议和面向当地学校的项目。申请人在其职业生涯中曾为多个组织工作，记录包含有关这些组织的信息，并显示它们具有杰出声誉。因此，申请人已满足该标准的要求。

本办公室上述分析涵盖了申请人在这一两步审理程序第一部分中满足的所有标准。由于其已满足至少三项标准的初始证据要求，本办公室无需讨论与8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x)监管条款相关的任何额外资格主张。

B. 最终实质审查

由于申请人已提交所需的初始证据，本办公室将评估其是否以优势证据证明了其持续的国家或国际声誉、其属于该专业领域最顶端的一小部分、且其成就已通过大量文件在该领域内获得认可。在最终实质审查中，本办公室分析申请人的成就并权衡证据的整体情况，以确定其成功是否足以证明其在专业领域内具有杰出能力。1 在此事项中，本办公室认定申请人未显示其资格。

申请人是一名“ 持证兽医，在野生动物保护、异域动物医学和高级兽医诊断方面拥有超过20年的全球经验 ”。如上所述，申请人撰写了学术文章、评审了他人、并担任了关键角色。然而，记录并未证明其个人和专业成就达到了国会所设想的“ 在该领域内广受赞誉的职业生涯 ”的水平。2 在最终实质审查中，本办公室分析个人的成就并权衡证据的整体情况，以确定其成功是否足以证明在专业领域内具有杰出能力。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另参见Kazarian，596 F.3d 第1119-20页。

证据总体上反映了在兽医服务范围内的参与和活动，但未证明在这些圈子之外的广泛认可或表明杰出

1 参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2), (3)；另参见Kazarian，596 F.3d 第1119-20页。另参见美国公民及移民服务局（USCIS）政策备忘录PM 602-0005.1，《对随某些I-140表格申请提交的证据的评估；对审理官实地手册（AFM）第22.2章的修订》，AFM更新ADJ 1-14 4（2010年12月22日）（政策备忘录），https://www.uscis.gov/legal-resources/policy-memoranda（指出USCIS官员随后应在整体考虑申请时将证据一并评估，以确定申请人是否以优势证据确立了该移民类别所要求的高水平专业知识）。
2 H.R. Rep. No. 101-723, 59（1990年9月19日）。

能力的水平。整体记录未能证明其已上升至该领域最顶端的一小部分的水平，或其享有持续的国家或国际声誉。

一般而言，申请人未能表明其工作在其领域内引起了广泛关注，从而显示其处于所从事领域的最高层。申请人未能证明其工作如何使其区别于其他从事野生动物和异域动物护理、保护医学和兽医工作的首席兽医。申请人提交了其于2013年、2009年和2007年撰写的三篇同行评审文章的全文。申请人称其研究已被多部学术著作引用，但记录中不包含引用记录。此外，申请人未提供证据证明其工作的引用量与其专业领域内其他兽医发表的研究相比属于较高水平。另外，一封专家意见函称，申请人工作的“ 持续被引用 ”表明其临床和科学见解正被世界各地的兽医专业人员应用和研究。但整体记录并未确立申请人具体工作的重要性或影响力，从而展示其在该领域享有赞誉的职业生涯。参见 Bhanu v. Garland, No. 22-103, 2023 WL 6119357, at *9 (E.D. Pa. Sept. 18, 2023)（维持裁定：申请人未表明其著作的重要性反映其属于该领域最高层的少数百分比）。在此，申请人未证明其发表记录符合享有赞誉的职业生涯、维持国家或国际赞誉以及处于其领域最高层少数百分比之中。

关于其评审角色，申请人提交了其评估学术表现的证据。例如，申请人提交了其担任论文答辩委员会成员的证据，在该委员会中她评估了两名学生的最终课程项目和强制性监督实习。她还曾担任一名前学生本科研究项目考试委员会的成员。申请人还曾担任一名学生强制性课程实习的导师。申请人的评审经验与关于该证据是否表明申请人的国家或国际赞誉的相关性有限。参见 Kazarian, 596 F.3d at 1122。其经验包括在未指明职业级别的情况下监督和评估学术工作。在没有证据使其区别于该领域其他人（例如证明其有持续审查或评审该领域公认、受赞誉人士的历史的证据）的情况下，申请人未表明其评审经验使其处于已升至所从事领域最高层的少数百分比之中。

此外，我们认可雇主和同事的推荐信，这些信件佐证了申请人的专业经验、讨论了其贡献，并声称其专业知识曾被知名组织以及国家和国际会议所寻求。几封信件表明她做出了广泛的专业贡献。申请人提交的推荐信一致对申请人表示赞扬。但这些信件不足以确立其在该领域的工作维持了国家或国际赞誉，或延伸至其职业生涯中所接触的同事和联系人圈子之外。对申请人及其成就作出笼统和宽泛陈述的信件通常不具有说服力。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(3)。这些信件未表明申请人已引起使其处于其领域最高层的关注程度。此外，

这些信件未表明她享有赞誉的职业生涯。参见 Jafarov v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 23 CIV. 3372 (PAE), 2024 WL 69056, at *9（认定证言信件不足以确立其在领域中的相对地位，且未将其与他人进行比较）。

此外，这些信件未包含足够的信息和解释，以表明她受到整个领域的认可（而非仅受少数受邀人士认可）处于上层梯队，或她已获得国家或国际范围的认可，符合处于所从事领域最高层少数百分比之中。尽管这些信件强调了申请人的才能，但它们并未反映其在该领域享有赞誉的职业生涯、获得所要求的持续国家或国际赞誉。参见 Mishra v. Richardson, No. 120CV991LMBTCB, 2021 WL 1566071, at *3 (E.D. Va. Apr. 20, 2021)（认定原告仅提交了其专业熟人圈子内人士的信件，且没有一封信件指向其成就的广泛文件证据以表明持续的国家或国际赞誉）。

整体记录，包括上述讨论的证据，未确立申请人获得所寻求福利的资格。3 在此，申请人寻求一种高度限制性的签证类别，该类别旨在面向已处于各自领域最高层的个人。Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2002)（指出杰出能力是精英级别的成就）；Onaghise v. Dep't of Homeland Sec., No. 3:20-CV-03033-X, 2022 WL 4073344, at *2 (N.D. Tex. Sept. 2, 2022)（认定杰出能力签证被称为“爱因斯坦”签证，极其“令人垂涎”，且“仅保留给最有才华的”外国人）；Lapteva v. Schuurmans, No. 8:24CV83, 2025 WL 815087, at *1 (D. Neb. Mar. 10, 2025)（指出EB-1签证旨在仅提供给极少数具有杰出能力的个人）。在本案中，申请人未表明其工作的重要性表明所要求的持续国家或国际赞誉，或符合该领域享有赞誉的职业生涯。法案第203(b)(1)(A)条。虽然申请人无需确立没有其他人更有成就才能符合所寻求的类别资格，但记录不足以证明她属于所设想的处于其领域最高层的少数百分比。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

III. 结论

基于上述理由，申请人未证明其作为杰出能力个人的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每项理由均作为独立的替代裁决依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或在其他方面不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发I-862表（出庭通知）而根据法案第240条面临驱逐程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。

3 参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（规定某些证据本身具有更大的有利权重，而其他证据在与其他证据一并审视时更具说服力）。