JAN072026_05B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：40785416 日期：2026年1月7日

对服务中心运营处决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名研究生研究助理，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求对该分类所附工作要求获得国家利益豁免。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定记录未能证明豁免工作要求符合国家利益。现本事项依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类的资格，申请人必须证明其是高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊才能的个人。该法第203(b)(2)(A)条。

高级学位是指任何高于学士学位的美国学术或专业学位或外国同等学位。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。专业人士定义为该法第101(a)(32)条所列职业之一，以及任何以美国学士学位或其外国同等学位为进入该职业最低要求的职业。1 8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，其随后必须证明其值得获得对工作要求“ 符合国家利益 ”的酌情豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 提供了

1 专业人士应包括但不限于建筑师、工程师、律师、医生、外科医生以及小学或中学、学院、学术机构或神学院的教师。该法第101(a)(32)条。

审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为酌情事项2授予国家利益豁免，如果申请人证明：

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

二、分析

本办公室将首先处理门槛要求，即申请人必须符合该法第203(b)(2)(B)(i)条下的EB-2分类资格。记录显示申请人于2023年从_____获得计算机科学理学硕士学位。因此，申请人作为高级学位专业人士符合EB-2分类资格，本办公室将撤销SCOPS在此问题上的相反认定。3

同时，本办公室注意到申请人未在美国劳工部（DOL）表格ETA 9089（永久就业认证申请，附录A：外籍工人信息）上填写所有必需信息。申请人在涉及其教育程度、培训资格和工作经验的栏目中反复填写“ N/A ”（意为“ 不适用 ”），且仅填写了联系信息部分。因此，本办公室撤销SCOPS关于申请人已提交正确填写的表格ETA 9089的结论。4 参见8 C.F.R. § 204.5(k)(4)(ii)（要求提交表格ETA 750B，外籍人士资格声明，以申请国家利益豁免）；另见6 USCIS政策手册F.5(D)，https://www.uscis.gov/policy-manual（要求申请人提交永久劳工认证中针对雇员的特定部分，使用表格ETA 750B或表格ETA 9089）。

现在本办公室转向申请人在Dhanasar框架下对国家利益豁免的资格。SCOPS认定申请人未满足Dhanasar三项要件中的任何一项。经审查，本办公室同意SCOPS的认定，即申请人未能证明其拟议事业在Dhanasar第一要件下具有国家重要性，也未能证明其在第二要件下处于有利地位以推进其事业。由于这些问题对上诉具有决定性，本办公室拒绝触及并在此保留对权衡之下豁免劳工认证要求是否会在Dhanasar第三要件下有利于美国的意见。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）。

2 参见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致认定，USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于酌情性质）。
3 SCOPS的分析侧重于申请人作为“ 网络安全研究员 ”的职位是否属于专业人士。SCOPS指出，根据DOL的《职业展望手册》，网络安全研究员对应于“ 信息安全分析师 ”职位，并不同意申请人所称其等同于“ 计算机科学家 ”。然而，这两个职位均要求最低学士学位，且符合8 C.F.R. § 204.5(k)下“ 专业人士 ”的定义。
4 本办公室确认SCOPS此前在要求申请人提供表格ETA 9089的过时部分方面存在错误。

A. 拟议事业是否具有实质价值和国家重要性

申请人于2023年8月开始其信息技术5博士项目以及在_____担任研究生研究助理的工作。在2024年5月提交的初始申请中，申请人提议“ 在人工智能（AI）的各个领域进行研究，使其安全可信，可用于不同的自主系统 ”。申请人解释称其正在“ 揭示自主车辆中基于AI的计算机视觉模型的漏洞 ”，且“ 我的未来目标是……开发更安全、更有韧性的AI模型，能够抵御这些对抗性操纵 ”。申请人进一步声称“ 我为保护自主系统所做的研究对军事应用也具有深远影响 ”，但未详细说明其未来活动是否会涉及增强任何特定类型的军事和国防AI技术。在回应补证通知（RFE）时，申请人提交了一份更新的个人陈述，其中拟议事业如下：

作为一名专注于网络安全、人工智能和自主系统的活跃研究人员，我的拟议事业旨在构建安全、稳健且保护隐私的AI基础设施——特别是在联邦学习（FL）等分布式学习系统中，这些系统越来越多地部署在互联和自主机器人、车辆及无线边缘设备中。

除个人陈述外，申请人还提供了关于自主车辆行业趋势和预测、优势、安全问题及自动驾驶车辆未来方向的各种文章，以及一份来自国家科学委员会的文章，展示招募国际STEM人才的重要性。基于这些文章，本办公室认定申请人已证明其事业（即研究自主车辆中的网络安全问题）具有实质价值，并撤销SCOPS在此问题上的认定。

然而，申请人未能证明其事业具有国家重要性。在确定国家重要性时，相关问题不是该个人将工作的领域、行业或专业的重要性；相反，重点在于“ 外籍人士拟从事的具体事业 ”及该事业的“ 潜在预期影响 ”。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。申请人声称其工作有助于“ 提高自主系统的安全性和保障性 ”，但记录未能充分佐证其研究或方法对自主车辆中的网络安全和人工智能领域产生广泛影响。申请人必须以相关、有证明力和可信的证据支持其主张。参见Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 376。

申请人在上诉中主张SCOPS错误地过度关注其事业的“ 独特性和新颖性 ”，但SCOPS的分析正确符合Dhanasar，该判例指出事业的潜在预期影响可通过在某一领域内具有国家或全球影响来证明，“ 例如来自某些改进的制造工艺或医学进步的影响 ”。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。申请人反复声称其事业具有“ 独特方法 ”和“ 新算法策略 ”，表明该事业通过以下方式对该领域作出贡献：

5 申请人在RFE回应中提交的更新简历显示其博士项目为信息技术，专业方向为网络安全工程。

通过他的研究传播改进的流程或先进的方法。然而，记录中的证据，包括他的个人陈述、推荐信以及他的两篇期刊文章，并未显示他在AI安全、安全通信和自动驾驶方面的研究具有如此广泛的影响或影响力。6

我们审阅了两封来自孟加拉国 I I 附属个人的推荐信。7 两封信均声称申请人的研究影响了“ 更大的学术共同体 ”并“ 为该领域做出了实质性贡献 ”，但未就他的研究和方法如何影响自动驾驶汽车网络安全整体领域提供有说服力的细节。申请人还提交了他的Google Scholar个人资料，显示总共21次引用、2020年和2023年发表的两篇期刊文章的首面，以及一封来自.__ _____.助理教授的信。然而，该专家信并未涉及申请人研究的覆盖范围和影响或其引用记录；相反，它一般性地为学术出版中的标准引用惯例进行辩护。其他支持文件，如拜登政府的情况说明书以及关于AI和自动驾驶汽车网络安全问题重要性的文章，以及STEM职业一般性地讨论了该领域或该职业，但未具体提及申请人事业的影响。

在Dhanasar案中，我们给予了“ 来自学术界、政府和工业界担任高级职位的个人的、描述高超音速推进研究与美国战略利益相关的重要性的有证明力的专家信 ”以及“ 描述美国政府利益的详细专家信 ”在Dhanasar博士具体研究中的重大权重。Id. at 892。然而，申请人未提供类似证据，例如详细说明他的研究如何影响作为国家倡议主题的事项的专家意见证据或来自政府实体的信件。没有任何文章和报告具体提及申请人的事业或讨论政府推广使用申请人研究的利益。

尽管记录反映了申请人提供有益研究以增强自动驾驶汽车安全性的意图，但申请人未提供足够的信息或佐证证据来确立其具体拟议事业的前景影响。在Dhanasar案中，我们认定请愿人的教学活动未达到国家重要性的水平，因为它们不会超出他的学生而更广泛地影响该领域。Id. at 893。同样，申请人未充分确立其拟议事业将超出其研究生水平的研究，以与国家重要性相称的水平影响该领域。

B. 申请人是否处于有利地位以推进拟议事业

我们同意SCOPS的意见，即记录不支持申请人根据Dhanasar第二项要件处于有利地位以推进其事业。申请人在上诉中主张SCOPS

6 申请人还主张SCOPS在第一项要件中讨论其期刊文章的引用和申请人的“ 专业知识 ”有误。尽管我们总体上同意第二项要件将焦点从拟议事业转移到个人的教育和成就，但在此SCOPS适当地考虑了与两项要件均相关的证据。虽然期刊引用的证据与第一项要件分析中事业潜在的前景影响相关，但同一证据也与第二项要件因素有关，如申请人的成功记录或来自相关实体或个人的利益。
7 申请人在孟加拉国作为本科生就读于该大学。

错误适用了第二项要件因素，但我们不认为申请人的论点有说服力。为确定他们是否处于有利地位以推进拟议事业，我们考虑的因素包括但不限于：个人的教育、技能、知识和在相关或类似努力中的成功记录；未来活动的模型或计划；实现拟议事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的利益。Id. at 890。在此，SCOPS强调了相关证据并根据这些因素进行了分析。

我们首先考虑关于申请人的教育、技能、知识和成功记录的因素。Id. 在此，申请人于2023年获得硕士学位，虽然这足以显示他符合基础移民分类的资格，但申请人未证明这一教育水平使他处于推进其拟议事业的有利地位。我们注意到申请人于2023年开始其博士项目，截至提交时尚未在其领域拥有博士学位。我们认为STEM领域的高级学位，特别是博士学位，与拟议事业相关并与推进关键和新兴技术的工作相关，是评估第二项要件时与其他证据一并考虑的特别积极因素。See generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.5(D)(4)。

关于申请人在相关或类似努力中的成功记录，证据未显示申请人所贡献的已发表作品被独立研究人员以相对于该领域其他人较高的比率频繁引用。截至提交时，他的研究产生了2020年和2023年发表的两篇期刊文章。申请人包含了他的 oo le ._____,Scholar rofile a e showin 21 citations on the ・ournal article entitle "published in 2020 but did not spe;.:c=if~~~=~~c=it=a=ti=o=n=s~w~e=r~e~s=e=If~:.c=i=ta=t=io=n=s~b~-h=is~o-r=h=is~c=-o~-~a=u=th=o=r=s~.~T~h=e~o=t=h=e=r~ ・ o=u=rn=a=-.1 article entitled published in 2023 did not receive any citations. This'----------~ 显示申请人已发展了在继续研究自主系统网络安全问题方面有用的技能和知识。然而，申请人发表研究成果的短暂历史不足以显示与其拟议事业相关的成功记录。尽管申请人声称其引用值得注意，但证据未充分确立申请人的研究具有影响力或构成成功记录。

此外，申请人未确立其已发表文章所获引用数量反映了相关方对其工作的兴趣水平足以满足Dhanasar第二项要件。虽然我们将Dhanasar博士的“ 出版物和其他引用其工作的已发表材料 ”列为他提交的文件之一，但我们认定他根据第二项要件处于有利地位并非仅基于其引用记录。相反，在我们的先例决定中，我们认定“ [请愿人在其领域的教育、专业知识和经验，他在研究项目中的重要角色，以及来自NASA和AFRL等政府实体的持续兴趣和资助，使他处于有利地位以继续推进其高超音速技术研究的拟议事业。 ”Id. at 893。

我们同样认定记录缺乏来自潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的利益的充分证据。Id. at 890。在上诉中，申请人主张“ 他的工作获得了大量资助 ”来自美国国家科学基金会（NSF）和

NuRamp。然而，记录中的证据不支持他的主张。申请人未提供NSF的正式资助函，而是提供了2025年2月19日的一封电子邮件，要求从“ NSF支持的项目 ”获取人口统计数据。由于该电子邮件晚于提交日期，我们不能考虑“ 仅在提交申请之后才产生的事实 ”。See Matter ofKatigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg' 1 Comm'r 1971)。请愿人必须在提交日期即符合资格。See 8 C.F.R. § 103.2(b)(l2)。申请人进一步提供了来自“ NuRamp ”的电子邮件，表明他的项目于2022年获批5,000美元的资助；然而，申请人未解释NuRamp是什么类型的实体，以及从NuRamp获得资助有多显赫或重要。

此外，申请人未充分显示其未来活动的计划和实现拟议事业的任何进展。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。申请人声称他“ 深入致力于开展我的研究 ”，并将把工作扩展到“ [强化]用于国家交通系统、应急机器人和下一代无线基础设施的AI模型 ”，并“ 与联邦研究项目合作将这些框架整合到AI测试和认证流程中 ”。然而，除了其个人陈述中的概括性主张外，申请人未解释扩展其研究和与联邦研究项目合作的具体步骤或计划。

记录显示，申请人在其研究生学习期间进行了研究并发表了成果，我们承认研究必须以某种方式为知识库增添信息，才能被接受用于发表、展示、资助或学术学分。但并非每一位进行了原创研究的人都会被认定处于有利地位以推进其拟议事业。相反，我们必须审查Matter of Dhanasar中列出的因素，以确定例如该个人的教育、技能和成功记录、其未来活动的模式或计划、其实现拟议事业的进展，以及相关方产生的兴趣是否支持这样的认定。Id. at 890。尽管申请人声称SCOPS不当贬低了他的成就，但他未提交充分证据证明其处于有利地位以推进拟议事业。申请人的知识和技能，如其教育和出版物所证明，是积极因素。然而，这些不足以克服缺乏证据证明申请人的未来活动模式或计划、其实现该事业的进展，或来自潜在投资者或其他相关实体的兴趣。在整体考虑记录后，我们认定申请人未证明其处于有利地位以推进拟议事业。

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一和第二要件，他未证明作为自由裁量事项符合国家利益豁免的资格。基于上述理由，上诉将被驳回，每一理由均作为本决定的独立和替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。未合法居留的外国人，或

其他不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临驱逐程序的启动。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。