# JAN072026_06B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40812344 日期：2026年1月7日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求以持有高级学位的专业人士身份获得就业第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位offer要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但未能证明豁免所需职位offer、进而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室进行上诉审查。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

I. 法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类资格，则必须进而证明其值得裁量性豁免职位offer要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为裁量事项[1]授予国家利益豁免，前提是申请人证明：

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；

[1] 见Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

• 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；且
• 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

II. 分析

SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。[2] 唯一需要确定的问题是申请人是否已证明豁免职位offer要求、进而豁免劳工证将符合国家利益。
提交申请时，申请人在[已隐去]担任血液肿瘤学研究员。她表示“作为内科领域专家，专注于血液肿瘤学，[她的]拟议事业是继续其研究，识别、调查并突出影响癌症结局的各种合并症的相互作用，以设计有针对性的干预措施，改善美国医学复杂癌症患者的护理。”申请人进一步指出：

完成我目前的职位后，我将开始在[已隐去]阿肯色州担任血液肿瘤科医生。……我计划的研究课题包括研究医学合并症在癌症中的作用以及通过数据库分析研究癌症化疗的长期效果。在这一职位上，我还将提供患者护理，并教授医学生和住院医师。

如下文所述，本办公室认定申请人未能依据Dhanasar所确立的分析框架证明其符合国家利益豁免资格。

A. 拟议事业的实质价值和国家重要性

Dhanasar第一项要件——实质价值和国家重要性——聚焦于个人拟从事的具体事业。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值。本办公室同意。

[2] 申请人[已隐去]（印度）于2018年获得[已隐去]内外全科医学士（MBBS）学位。
[3] 在其表格ETA-9089附录A：外籍工人信息中，她列出了该职位的“工作职责”：“进行全面患者评估并执行诊断测试以评估各种癌症和血液疾病。设计和实施研究方案以研究新疗法及其治疗特定恶性肿瘤的疗效……我分析临床试验数据，与多学科团队合作，并在学术会议及同行评审期刊文章中展示研究结果。参与患者教育和支持，确保个人和家庭了解治疗方案和预期结果。”由于申请人申请豁免职位offer要求，她无需拥有特定雇主的职位offer。但是，本办公室将考虑有关其职位的信息，以说明她打算以何种身份工作，从而确定其拟议事业是否符合Dhanasar框架的要求。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。关于申请人在[已隐去]或[已隐去]的患者护理和教学职责，尽管这些事业具有实质价值，但记录未能证明其临床工作和教学职责将影响癌症研究领域或更广泛的美国公共卫生，而非仅限于她所服务的患者及其指导下的医学生和住院医师。因此，在没有充分证明其更广泛影响的文件证据的情况下，申请人的临床和教学活动不符合Dhanasar框架第一项要件的“国家重要性”要素。同样，在Dhanasar中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为这些活动不会对其领域产生更广泛的影响。同上，第893页。

虽然SCOPS认定申请人未能证明其患者护理和教学职责具有国家重要性，但认定其拟议的癌症研究具有国家重要性。本办公室同意。例如，申请人提交的文件表明，其拟议研究的益处对血液学和肿瘤学领域具有更广泛的意义，因为研究结果通过医学期刊和会议传播给这些领域的其他人。由于申请人已证明其拟议研究兼具实质价值和国家重要性，她已确立符合Dhanasar框架的第一项要件。

B. 处于有利地位以推进拟议事业

第二项要件将焦点从拟议事业转向个人。同上，第890页。为确定其是否处于有利地位以推进拟议事业，本办公室考虑的因素包括但不限于：其教育背景、技能、知识及在相关或类似工作中的成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟议事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。同上。

记录包括申请人的简历、医学文凭和成绩单、专业认证、全球疾病负担（GBD）合作者网络成员资格、已发表和展示的作品以及同行评审服务的文件。申请人还提供了引用其已发表作品的文献、引用指标以及讨论其研究的支持信。

申请人在上诉中主张SCOPS未正确评估记录中的证据，且该证据证明其处于有利地位以推进拟议事业。申请人进一步主张SCOPS未正确分析其已发表和展示的作品、引用证据、支持信、教育背景、研究经费和同行评审服务。基于下文所述理由，记录支持SCOPS的认定，即证据不足以证明申请人依据Dhanasar分析框架第二项要件处于有利地位以推进其拟议事业。

在支持申请的推荐信中，申请人的推荐人讨论了她涉及血液学和肿瘤学的研究项目。4 例如，Oasserted（原文如此）的教授G-V-B-博士声称，申请人研究了“ 传统上在人类中探索不足的癌症，提出了有效的治疗策略以改善患者护理 ”。虽然G-V-B-博士指出，申请人“ 在原发性血小板增多症方面的工作凸显了基因检测的熟练程度，提升了护理标准并为基于数据的公共卫生方法提供了信息 ”，但他并未详细说明申请人的具体发现被用于改善治疗策略或公共卫生方法的程度。申请人也未以其他方式证明其研究结果构成成功或进展的记录，从而使其处于有利地位以推进其拟议的事业。

此外，._____.Irvine的副教授K-N-博士表示，申请人“ 通过分析来自全国住院患者样本的医疗信息，评估了自身免疫性疾病患者的非霍奇金淋巴瘤风险 ”，并“ 强调自身免疫性疾病患者的非霍奇金淋巴瘤风险更高 ”。K-N-博士进一步指出，申请人“ 确定了增加这些风险的多种特征，如既往化疗或放疗干预、家族性淋巴恶性肿瘤史和年龄 ”，但K-N-博士未提供具体例子说明申请人的工作如何影响了癌症治疗、提高了治疗效果，或以其他方式显示出使其处于有利地位以推进拟议事业的成功或进展水平。

此外，._____~的教授S-G-博士声称，申请人“ 开展了一项考察III期肺癌的回顾性观察研究，并完成了详细的生存分析 ”。S-G-博士还写道，申请人的研究“ 确定，在放化疗后30至60天之间接受度伐利尤单抗方案的患者，与在30天内开始干预的患者相比，总生存率降低 ”。虽然S-G-博士主张申请人的“ 工作将为治疗失败提供见解，并将有助于在现有范式基础上改进未来的治疗 ”，但申请人未证明对其发现的关注程度或其成功记录足以表明她处于有利地位以推进其研究事业。

申请人主张她合著了“ 14篇同行评审期刊文章、42篇同行评审摘要和一章教科书 ”，且她的文章发表在“ 著名期刊 ”上，如Journal of Clinical Oncology、Blood和Journal of American College of Cardiology。5 关于其作品的引用，申请人提供了其2025年2月和——应SCOPS的证据请求（RFE）——2025年6月的Google Scholar档案。最新档案显示，她被引次数最高的五篇文章题为I I
I I <2023t I
t (2018).1
I' r2on)I I (2024). 和 I I

4 虽然我们讨论了这些信件中的样本，但我们已审查并考虑了每一封信。
5 例如，申请人提供了显示Journal of Clinical Oncology期刊排名和影响因子的信息。出版物具有高期刊排名或影响因子反映了该出版物的整体引用率。然而，这并不显示任何特定作者的影响力，也不以其他方式证明个人的研究如何代表其领域的成功记录。

f, (2024) 分别获得767、22、7、5和'--4-c1-・ta-t-io_n_s_,_r_e_s_p_ec-t-iv_e_l_y~.6 申请人未具体说明这些个别文章中各有多少引用是本人或合著者的自引。

申请人还提供了Clarivate Analytics（In Cites Essential Science Indicators）2024年关于“ 临床医学 ”研究领域按发表年份的基线引用率和百分位的数据。申请人主张，其2023年题为[ I ._____的文章，基于所获767次引用，位列“ 2023年临床医学领域发表的最多被引文章前0.01% ”。7 同样，她主张其2024年题为

"的文章，基于其四次引用，是“ 2024年'----------'临床医学领域发表的最多被引文章前10%之一 ”。但申请人依赖的是关于临床医学这一更大领域的引用信息，并将其在血液学和肿瘤学中的引用频率与更大领域的引用频率进行比较。虽然我们承认血液学和肿瘤学是临床医学更大领域的一部分，但申请人未提交充分证据确认从更大领域推断的信息同等适用于临床医学内的每个子领域，包括血液学和肿瘤学。因此，申请人将其领域的引用次数与关于临床医学更大领域引用的信息进行比较，不足以确立其在血液学和肿瘤学领域的成功或影响水平。

此外，由b撰写的cientometrics

~----------~ " 本文提出了关于“ 如何评估自然与生命科学领域个体研究人员 ”的建议，用于资助和晋升或聘用决策。作者指出，“ 在其学科领域内属于被引次数前10%的出版物通常被称为高被引或优秀 ”，并且“ 基于前10%的卓越指标 ”在“ 比较单个研究人员的科学表现时应给予最高权重 ”。虽然作者提出了研究表现文献计量分析的拟议方法，但记录未表明其方法已被学术界接受和实施。此外，关于Google Scholar的引用信息，作者建议不要“ 使用Google Scholar（GS）作为文献计量分析的基础。多项研究指出，GS在研究评估方面存在诸多缺陷。 ”此外，关于“ 自引 ”，作者指出，“ 如果评估研究的问题明确意指某位科学家在多大程度上影响了其他科学家的工作，则自引显然应被忽略。 ”

申请人的RFE回复包括OpenAlex作者指标，她声称这些指标将其引用影响力与“ 医学 ”领域的其他研究人员进行了比较。申请人再次依赖关于医学更大领域的引用信息，并将其在血液学和肿瘤学中的引用频率与更大领域的引用频率进行比较，但她未证明从更大领域推断的信息同等适用于医学内的每个子领域，包括

6 截至2025年6月，申请人其余文章中没有任何一篇获得超过两次引用。
7 申请人被列为该论文一千多名合著者之一，且未证明她是该论文的主要作者之一，或相对于众多其他合著者而言以其他方式对该论文作出了重要贡献。

血液学和肿瘤学。无论如何，引用频率本质上是定量的，并不揭示引用的原因，后者涉及定性分析。换言之，高引用次数可能表明该领域的其他人注意到了申请人的工作，但并不能确认她的工作以使其处于有利地位的方式影响或推进了该领域。8

关于对申请人作品引用的定性分析，记录中包含数篇引用其论文的文章的部分副本（例如包括其题为I 的论文）。这些I f
文章包含引用文本，申请人主张这些文本凸显了其论文的影响。虽然我们同意申请人的观点，即这些引用表明其同事和同行对其研究有一定程度的关注，但该证据不足以证明关注程度或研究成功记录使其处于有利地位。记录中的文章在引言部分作为当前研究概述的一部分，将其工作作为该领域所做研究的例子加以引用，但没有任何一篇以表明她处于有利地位以推进拟议事业的方式突出或评论其研究。

关于申请人的教育背景，虽然她的MBBS学位使她符合基础EB-2签证分类的资格，但她并未证明其学术成就本身足以表明她处于有利地位以推进其拟议事业。9 在Dhanasar案中，记录确立申请人持有多个研究生学位，包括“ 机械工程和应用物理学两个理学硕士学位，以及工程学博士学位。 ”同上，第891页。我们在确定申请人是否处于有利地位以推进其拟议事业时会考虑多种因素，而教育仅仅是可能有助于此类认定的众多因素之一。

申请人还主张她的工作获得了“ 主要资助来源 ”的支持。为支持其主张，她提交了2023年的论文，题为！ I 其中作者指出他们的工作得到了I I"
盖茨基金会和美国心脏病学会基金会的支持。在Dhanasar案中，记录确立申请人“ 发起 ”或“ 是多个获资助拨款提案的主要奖励联系人 ”，并且他是“ 许多拨款中唯一列出的研究人员。 ”同上，第893页，注11。在此，记录并未显示申请人（而非例如她的某位教授）主要负责为其研究项目获得资助。

关于她的同行评审活动，申请人提交的文件表明她为American Journal of Case Reports、Current Problems in Cancer: Case Reports、Medical Science Monitor、Medical Reports、Journal of Community Hospital Internal Medicine Perspectives、BMC Cancer、BMC Public Health、ACG Case Reports Journal、Gynecology

I8 关于申请人再次指出她仅被列为其中一篇论文的众多作者之一——该论文作者超过一百人——而她并未证明~d
她以区别于众多其他共同作者的方式对该论文做出了重大贡献。
9 "USCIS认为，在STEM领域与拟议事业相关且与推进关键技术或其他对美国竞争力或国家安全重要的STEM领域相关的工作的高级学位，特别是哲学博士（Ph.D.）学位，是与其他证据一并考虑以进行第二项要件评估的特别积极因素。"参见 generally 6 USCIS Policy Manual, F.5(D)(4), https://www.uscis.gov/policy-manual。然而，学位本身并不足以作为确定某人处于有利地位以推进拟议事业的充分依据。同上。

and Pelvic Medicine、BMJ Case Reports和Journal of Community Hospital Internal Medicine Perspectives。然而，她并未证明她在广泛的同行评审过程中的参与水平和频率代表了其领域的成功记录，或 otherwise 表明她处于有利地位以推进其研究事业。她也未证明她在GBD Collaborator Network中的成员资格达到了使她处于有利地位以推进拟议事业的程度。10

关于申请人计划在~ I工作，她的RFE回复包括该雇主2025年5月的一封信函，其中指出她的大部分职责涉及“直接患者护理”而非血液肿瘤学研究。具体而言，该信函表明申请人每周仅被分配“0.5天的受保护研究时间”。由于证据表明她仅将很小比例的时间用于其拟议研究，申请人并未证明她处于有利地位以推进其拟议事业。

记录表明申请人在其医学培训期间进行了研究、发表了论文并作了展示，但她并未证明这项工作使她处于有利地位以推进其拟议事业。虽然我们认识到研究必须以某种方式为知识库增添信息才能被接受发表、展示、资助或获得学术学分，但并非每一位进行过原创研究的人都会被认定处于有利地位以推进其拟议事业。相反，我们审查Dhanasar案中规定的因素，以确定例如个人在实现拟议研究目标方面的进展、在类似努力中的成功记录、或在相关方中产生的兴趣是否支持此类认定。同上，第890页。然而，申请人并未充分证明她的工作构成了血液肿瘤学研究的成功或进展记录，从而使她处于有利地位以推进其拟议事业。由于申请人未证明她处于有利地位以推进其拟议研究事业，她未确立她满足Dhanasar框架的第二项要件。

III. 结论

由于记录中的文件未能确立申请人如Dhanasar先例决定第二项要件所要求的那样处于有利地位以推进拟议事业，她未证明符合国家利益豁免的资格。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于她在Dhanasar所述第三项要件下资格的上诉论点。参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976) (per curiam)（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“纯粹咨询性认定”）。

10 为确立豁免工作邀请要求将符合国家利益，申请人必须超越仅仅展示其在某一特定领域的专业知识。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)的法规将“特殊能力”定义为在某一特定事业领域中“显著高于通常遇到的专业知识程度”。根据法规，具有特殊能力的个人通常受工作邀请/劳工证要求的约束；他们并不因其特殊能力而获得豁免。因此，无论某一申请人寻求被归类为具有特殊能力的个人，还是作为持有高级学位的专业人士成员，该个人都不能仅通过证明其专业知识程度显著高于其专业领域中通常遇到的程度来获得豁免资格。参见Dhanasar, 26 I&N Dec. at 886 n.3。

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第二项要件，我们认定她未确立她有资格或 otherwise 作为自由裁量事项值得获得国家利益豁免。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项均被视为本决定的独立和替代依据。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或 otherwise 不可入境或可被驱逐的外国人，可能通过签发I-862表格（出庭通知）而面临根据该法第240条启动的驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。