JAN082026_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案号：40779215 日期：2026年1月8日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求以持有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免附加于该分类的职位offer要求。见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但未能证明豁免所要求的职位offer、并因此豁免劳工证将符合国家利益。现本事项依8 C.F.R. § 103.3上诉至本办公室。

申请人负有以优势证据证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为符合基础EB-2签证分类资格，申请人必须证明其为高级学位专业人士或在科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。本法第203(b)(2)(A)条。

如果申请人确立了基础EB-2分类资格，其随后必须证明其值得行使裁量权，豁免职位offer要求，即符合“国家利益”。本法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可行使裁量权，1 在申请人证明以下事项时授予国家利益豁免：

- 拟议事业既具有实质价值又具有国家重要性；

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一及哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于裁量性质）。

• 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；且
• 权衡之下，豁免职位offer要求将有利于美国。

同上。

二、分析

SCOPS认定申请人符合持有高级学位的专业人士资格。2 唯一需要确定的问题是，申请人是否已证明豁免职位offer要求、并因此豁免劳工证将符合国家利益。

提交申请时，申请人在 担任应用科学家II。他表示其“ 拟议事业是开发最先进的深度学习和大语言模型（LLM），以增强利用人工智能（AI）系统的企业在数据分析、信息提取和虚拟助手技术方面的自动化。 ”申请人进一步表示，其“ 工作包括开发bedrock护栏，用于识别LLM回复中的有害和无根据内容，通过基于LLM的合成数据生成优化解决方案质量，并通过推理优化改善模型延迟。 ”他主张其工作还旨在“ 通过跨不同训练阶段的训练时缓解方法减少LLM产生的幻觉。 ”此外，申请人表示他“ 正在设计用于LLM开发的下游任务评估流水线，以确保对AI驱动应用进行准确的性能评估并促进持续改进。 ”

如下文所述，本办公室认定申请人未能依据Dhanasar所确立的分析框架证明其符合国家利益豁免资格。

A. 拟议事业的实质价值与国家重要性

Dhanasar第一项要件——实质价值与国家重要性——聚焦于该个人拟从事的具体事业。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。事业的 merit 可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到证明。同上。SCOPS认定申请人的拟议事业具有实质价值。本办公室同意。

在确定拟议事业是否具有国家重要性时，本办公室考虑其潜在的前瞻性影响。同上。本办公室撤销SCOPS关于申请人未能依据Dhanasar第一项要件证明其拟议事业具有国家重要性的认定。作为其拟议研究具有实质价值和国家重要性的证据，申请人提交了关于AI研发技术益处的信息。他还提供了支持信，讨论其工作如何有助于机器学习和AI的进步。此外，申请人提交的文件表明其拟议

2 申请人于2022年从~--------~获得工程学理学硕士学位。
3 由于申请人申请豁免职位offer要求，其无需拥有来自特定雇主的职位offer。但是，本办公室将考虑关于其研究职位的信息，以说明其打算以何种身份工作，从而确定其拟议事业是否符合Dhanasar框架的要求。

研究的益处在该领域具有更广泛的影响，因为研究结果通过科学会议传播给该领域的其他人。由于申请人已证明其拟议研究既具有实质价值又具有国家重要性，其已确立符合Dhanasar框架的第一项要件。

B. 处于有利地位以推进拟议事业

Dhanasar第二项要件将焦点从拟议事业转向该个人。同上，at 890。为确定其是否处于有利地位以推进拟议事业，本办公室考虑以下因素，包括但不限于：其教育、技能、知识及在相关或类似工作中的成功记录；未来活动的模式或计划；实现拟议事业的任何进展；以及潜在客户、用户、投资者或其他相关实体或个人的兴趣。同上。

记录包括申请人的简历、硕士学位、会议论文和同行评审服务的文件。申请人还提供了引用其展示工作的文章、引用指标以及同事讨论其研究的支持信等证据。

申请人在上诉中主张SCOPS未正确评估记录中的证据，且该证据证明其处于有利地位以推进拟议事业。申请人进一步主张SCOPS未正确分析其展示的工作、引用证据、支持信、教育、研究经费和同行评审服务。基于下文所述理由，记录支持SCOPS的认定，即证据不足以证明申请人依据Dhanasar分析框架第二项要件处于有利地位以推进其拟议事业。

在支持申请的信件中，申请人的推荐人讨论了其涉及机器学习和AI的研究项目。例如，ll教授D-R-博士主张申请人“ 研究了复杂事件识别，通过连接分散的文本事件来改进文档摘要 ”，且“ 其基于上下文信息的事件检测系统优于先前标准。 ”虽然D-R-博士指出申请人“ 还表明识别复杂事件通过去除无关材料增加了关键论点提取 ”，但他未详细说明申请人的具体发现已在行业中被利用的程度。申请人也未以其他方式证明其研究构成成功或进展的记录，从而使其处于有利地位以推进其拟议事业。

此外，~----------~助理教授L-H-博士指出申请人“ 应用了逆强化学习，一种通过动态调整的奖励系统来改进模型性能的方法 ”，且“ 其方法联合训练了生成模型和复合奖励函数，这有助于系统持续适应并改进其输出。 ”L-H-博士进一步指出申请人的工作“ 表明逆强化学习改进了表格到文本生成 ”，且“ 其方法通过产生更精确、更自然易读的结构化数据转换而优于现有模型 ”，但未提供申请人工作如何影响其领域的具体例子，也未以其他方式表明成功或进展达到使其处于有利地位以推进其拟议事业的水平。

此外，Y-D-博士，一位在~----------~的助理教授，断言申请人开发了“ 一种利用AI系统可靠生成准确、信息丰富且流畅文本的新方法 ”。同样，M-R-博士，一位在._____的教授，l 指出申请人“ 成功实现了逆强化学习框架在表格到文本生成任务中的首次应用 ”。Y-D-博士和M-R-博士还都写道，他们在自己的工作中引用了申请人关于用于表格到文本生成的逆强化学习的研究论文，但申请人并未证明这种对其工作的兴趣程度或其研究成功记录足以表明他处于有利地位。

申请人主张他的研究已被“ 收录在他所在领域的一些顶级会议中 ”，包括 、 以及
----------~L----------~ · 他l 提供了这些会议的Google Scholar排名，基于其h5指数。例如， 和l 分别l 在计算语言学和 I排名中位列 和c=]，而 I在AI中排名 I。会议出版物排名高反映了该出版物的整体引用率。然而，这并不能显示任何特定作者的影响力，也不能以其他方式证明个人的研究如何代表其所在领域的成功记录。

关于其工作的引用情况，申请人提供了其2025年4月的Google Scholar个人资料，并应SCOPS的证据请求（RFE）提供了2025年7月的资料。最新的资料表明，他引用次数最高的四篇文章，题为r---;_____---1' ' 2021 , '
' (2024 , ' ' (2024), 以及
' (2022)，分别获得了L..----------~----------'4 17、10、5和4次引用。在没有统计证据或其他客观指标将申请人文章的引用次数与其领域内其他文章进行比较的情况下，他未能证明其工作所获得的关注程度与处于有利地位以推进其拟议研究事业相一致。

无论如何，引用频率本质上是定量的，并不能揭示引用的原因，这涉及定性分析。在这方面，记录中包含了几篇引用申请人工作的文章的部分副本，包括他的论文，题为' ._____~._____,'（例如）。这些文章包含了引用的文本，申请人声称这些文本突出了其论文的影响力。虽然我们同意申请人的观点，即这些引用表明其领域内同事和同行对其研究有一定程度的兴趣，但这一证据不足以证明其关注程度或研究成功记录使其处于有利地位。记录中的文章引用其工作作为该领域所做研究的一个例子，但没有一篇以表明他处于有利地位以推进拟议事业的方式突出或评论他的研究。

申请人主张他拥有比Dhanasar博士——我们Dhanasar先例决定中的申请人——更强的引用记录。虽然我们在其提交的文件中列出了Dhanasar博士的“ 出版物和其他已发表

4 截至2025年7月，申请人其余文章中没有任何一篇获得超过三次引用。

引用其工作的材料”，但我们根据第二项条件认定他处于有利地位并非基于其引用记录。相反，在我们的先例决定中，我们发现“ [申请人的教育背景、经验及其领域内的专业知识、其在研究项目中角色的重要性，以及政府实体如NASA和AFRL的持续兴趣和资助，使他处于有利地位，能够继续推进其拟议的高超音速技术研究事业。 ”Dhanasar, 26 I&N Dec. at 893。

关于申请人的教育背景，虽然他的硕士学位使他符合基础EB-2签证分类的资格，但他未能证明其学术成就本身足以表明他处于有利地位以推进其拟议事业。5 在Dhanasar中，记录证明申请人持有多个研究生学位，包括“ 两个理学硕士学位，分别是机械工程和应用物理学，以及一个工程学博士学位。 ”Id. at 891。我们在确定申请人是否处于有利地位以推进其拟议事业时会考虑多种因素，教育仅仅是可能有助于此类认定的众多因素之一。

申请人还主张他的工作获得了“ 主要资助来源 ”的支持。为支持其主张，申请人提交了一篇他与D-R-博士等人合著的研究论文，其中“ 致谢 ”部分指出他们的工作得到了美国国防高级研究计划局和情报高级研究计划局的支持。在Dhanasar中，记录证明申请人“ 发起 ”或“ 是几个资助拨款提案的主要奖项联系人 ”，并且他是“ 许多拨款中唯一列出的研究人员。 ”Id. at 893, n.11。在此，记录并未显示申请人（而非其某位教授）主要负责为其研究项目获得资助。

关于其同行评审活动，申请人提交了文件表明他为._____审阅了四份稿件，并为l I审阅了三份稿件。然而，他未能证明他偶尔参与广泛的同行评审过程代表了其领域的成功记录，或以其他方式表明他处于有利地位以推进其研究事业。6

记录表明申请人在其研究生学习期间以及在I l期间进行了研究、发表了研究成果并作了展示，但他未能证明这项工作使他处于有利

5“ USCIS认为，在STEM领域与拟议事业相关且与促进关键和新兴技术或其他对美国竞争力或国家安全重要的STEM领域相关的工作的高级学位，特别是哲学博士（Ph.D.），是一个特别积极的因素，应与第二项条件评估的其他证据一并考虑。 ”See generally 6 USCIS Policy Manual, F.5(D)(4), https://www.uscis.gov/policy-manual。然而，学位本身并不足以作为确定某人处于有利地位以推进拟议事业的依据。Id.

6 为确立豁免工作邀请要求符合国家利益，申请人必须超越仅仅展示其在特定领域的专业知识。8 C.F.R. § 204.5(k)(2)将“ 特殊能力 ”定义为在特定事业领域中“ 显著高于通常遇到的专业知识程度 ”。根据法规，具有特殊能力的个人通常受工作邀请/劳工证要求的约束；他们并不因其特殊能力而豁免。因此，无论特定申请人是寻求作为特殊能力个人分类，还是作为持有高级学位的专业人士分类，该个人都不能仅通过证明其专业知识程度显著高于其专业领域中通常遇到的水平来获得豁免资格。See Dhanasar, 26 I&N Dec. at 886 n.3。

地位以推进其拟议事业。虽然我们认识到研究必须以某种方式为知识库增添信息才能被接受发表、展示、资助或获得学术学分，但并非每个进行了原创研究的人都会被认定处于有利地位以推进其拟议事业。相反，我们审查Dhanasar中列出的因素，以确定例如个人在实现拟议研究目标方面的进展、在类似努力中的成功记录或在相关方中产生的兴趣是否支持此类认定。Id. at 890。然而，申请人未能充分证明其工作构成了机器学习和AI研究中的成功或进展记录，使其处于有利地位以推进其拟议事业。由于申请人未能证明他处于有利地位以推进其拟议研究事业，他未能确立其满足Dhanasar框架的第二项条件。

III. 结论

由于记录中的文件材料不能证明申请人处于有利地位，能够按Dhanasar先例决定第二项要件的要求推进拟议事业，因此他未能证明其符合国家利益豁免的资格。由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留关于其依据Dhanasar所述第三项要件是否具备资格的上述上诉论点。See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976) (per curiam)（裁定各机构无须对最终决定并非必要的问题作出“ 纯属咨询性的认定 ”）。

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第二项要件，我们认定其未能证明其符合资格，或作为裁量事项本应获得国家利益豁免。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均作为本决定的独立且替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟本决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留的外国人，或原本不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表出庭通知而依据该法第240条被启动驱逐程序。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。