JAN092024_06B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：29137131 日期：2024年1月9日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名计算材料科学家，寻求被归类为持有高级学位的专业人士，并寻求对此类别所附工作要求豁免的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任驳回了申请，认定申请人未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

为确立国家利益豁免的资格，申请人必须首先证明其符合基础EB-2签证类别的资格，即根据该法第203(b)(2)条，作为高级学位专业人士或科学、艺术或商业领域具有特殊能力的人士。其次，申请人必须证明其值得对工作要求给予“国家利益”方面的自由裁量豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。虽然法规和相关条例均未定义“国家利益”一词，Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)规定，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，1 在申请人证明以下内容时授予国家利益豁免：

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进其拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。2

1 另见 Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定属自由裁量性质）。
2 关于这三项条件的详细阐述，见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 888-91。

二、分析

A. EB-2移民分类

如上所述，申请人必须确立EB-2分类的资格，才能有资格获得国家利益豁免。在此，审理主任的决定未包含关于申请人作为高级学位专业人士是否符合基础EB-2签证分类资格的裁定。由于本办公室同意审理主任关于申请人不符合国家利益豁免资格的结论（下文将说明），本办公室保留其是否符合基础EB-2移民分类资格的问题。3

B. 国家利益豁免

上诉中待裁定的剩余问题是，申请人是否已证明豁免工作要求、并因此豁免劳工证将符合国家利益。基于下文讨论的理由，本办公室同意审理主任的意见，即申请人未能充分证明其符合Dhanasar分析框架第一项条件的资格。

作为初步事项，本办公室将处理申请人在上诉中声称审理主任的补件通知（RFE）和驳回决定“ 表明在审理I-140申请时整体缺乏审慎 ”。正如申请人在上诉中和在审理主任面前所指出的，RFE中称“ 他打算作为‘ 自雇和独立个人 ’工作 ”的表述错误地使用了女性代词，并引用了记录中不存在的引文。此外，驳回决定错误地表明申请人的个人陈述是在其RFE回复中提交的，并包含不完整的句子“ istration field. ”。本办公室承认审理主任的这些错误。然而，尽管此类错误令人遗憾，对不利决定整体的审查显示，审理主任对证据进行了审查，并基于记录中的证据为关于申请人资格所得出的结论提供了充分支持。

申请人的初始证据表明，她于2021年从~--------~获得地质学硕士学位。在2022年9月提交申请时，她正在._____.攻读物理学博士学位，同时在那里担任研究生助教。4

在初始提交时，申请人提供了一份陈述，其中表示：

我的拟议事业是运用多尺度模拟技术来创新新型功能材料，以推进量子信息科学与技术（QIST）等领域，并应对能源、环境及其他挑战。

3 见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（指出联邦机构与法院一样，通常无需作出对其所达结果不必要的认定和决定）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。
4 记录表明，申请人在孟加拉国此前从 获得物理学学士学位和硕士学位，并从l 获得另一个物理学硕士学位。
I

在thd ll完成硕士学业后，我立即于2021年秋季在I I开始了物理学博士项目。在我的博士研究中，我正在研究一种称为单光子发射器（SPE）的量子力学器件的电子结构、光学性质和热力学稳定性，该器件由多种材料体系制成。SPE是量子计算方案物理实现中的[]关键组件。。。。我正在应用最先进的计算方法来评估二维（2D）结构的稳定性和光学性质，这些结构包括六方氮化硼（h-BN）、氮化镓（GaN）、碳化硅（SiC）和氮化铝（AlN）。虽然2D结构具有声子或热干扰较小的优势，但发射能量不均匀和光子不可区分性差等挑战仍需克服。

完成博士学位后，我打算作为高技能科学家加入[QIST]这一新兴领域。美国政府已将QIST确定为其经济和国家安全的关键领域，并于2018年12月签署了H.R. 6227 /S. 3143《国家量子倡议法》成为法律。该法界定了一项长期、多机构的计划，涵盖国家标准与技术研究院、国家科学基金会和能源部。像....这样的行业巨头正在大力投资于量子计算机所有方面的设计。。。。凭借我在多尺度模拟方面的知识，我可以为实现美国政府通过《国家量子倡议法》（2018年）所表达的目标做出重大贡献。。。。5

此外，随申请提交的说明信声称，申请人“ 拟通过运用多尺度模拟技术创新新型功能材料来延续其过往工作，以推进QIST等领域，应对能源、安全、环境及其他领域的重大挑战。 ”该信声称其拟议事业涉及“ 继续开展研究并发表和展示其研究成果 ”。该信声称其拟议事业具有实质价值和国家重要性，因为它“ 推进了[QIST]这一关键领域 ”并“ 与美国政府及其机构的目标和立场一致 ”，包括“ 拜登总统2022年发布的两项旨在推进量子技术的新指令 ”。

申请人提供了大学和政府文章及报告的摘录，包括一篇来自Science.osti.gov的文章，讨论了QIST领域（被描述为将量子力学应用于计算、网络和传感的广泛科学与工程领域）；提及先前的QIST相关技术，如半导体微电子、光子学、全球定位和磁共振成像；并考察了该领域的未来应用，如开发用于计算应用的量子处理器和下一代定位系统。申请人还提交了2018年《国家量子倡议法》的目录和《总统2022财年国家量子倡议补充》的介绍页。

5 申请人还讨论了与其过往物理学和地质学硕士论文相关的研究工作，特别是开发用于设计高效变压器和磁芯的新型磁性材料，以及除草剂草甘膦的非生物降解途径。

第一项要件涉及特定拟议事业的实质价值和国家重要性。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。然而，申请人未提供Dhanasar所要求的特定拟议事业。相反，申请人宽泛地声称她计划“ 作为高技能科学家加入[QIST]这一新兴领域 ”，并且她“ 在量子计算方面持续和未来的研究 ”将帮助国家“ 确立自身作为量子信息技术全球领导者的地位 ”。申请人未进一步阐述和解释或指明她打算在计算材料科学和QIST领域从事何种类型的研究。此外，申请人仅表明其以往和当前的研究工作，而未讨论其未来拟议事业。

同样，尽管附信宽泛地声称申请人“ 提议在 ”其计算材料科学以往研究“ 基础上加以构建 ”，但该附信未包含具体细节、未详细阐述未来研究，也未将其以往研究与拟议研究加以区分。审理主任认定申请人未提交对拟议事业的详细描述，并指出“ 虽然申请人无需拥有工作邀请，但其必须提供拟议事业的具体内容 ”。审理主任的RFE（补件通知）包含一项要求，即提供“ 证明申请人拟议事业具有实质价值的证据 ”以及“ 对拟议事业及其为何具有国家重要性的详细描述 ”。

针对审理主任的RFE，申请人主张，与审理主任的认定相反，“ [她的]拟议事业已在其原始申请中得到充分界定 ”。该回复引用了上文讨论的申请人同一份个人陈述及其初始提交中所含证据，显示她正在D攻读物理学博士学位并担任研究生助教。她声称其在_____的研究涉及“ [SPEs]的基本量子行为，最终目标是在量子计算情境中实现该技术 ”。然而，该回复信未提供任何与计算材料科学、量子计算和QIST领域特定拟议事业有关的进一步细节。

此外，申请人的回复包含上文提及的同一篇Science.osti.gov文章、一篇概述量子计算作为技术并评估其前景与制约因素的文章摘录，以及一篇关于美国量子计算市场预期增长的文章。虽然这些文章似乎与其计算材料科学领域相关，但申请人未证明其未予明确的拟议事业与这些文章所涉问题之间的关联。由于申请人未指明其特定拟议事业，她未能证明其未来拟议事业与这些主题中任何一项的关系。

在上诉中，申请人声称“ 通过……个人陈述[]提供了相当多的见解。然而，如果在RFE本身中提出请求，本可提供更多见解。申请人未获得该机会。 ”我们注意到，如上文所讨论，RFE已告知申请人其初始证据缺乏“ 其拟议事业的具体内容 ”。此外，审理主任的决定按照8 C.F.R. § 103.3(a)(l)(i)的要求，解释了拒绝的具体理由并处理了记录中的证据缺陷。因此，申请人有充分的通知和机会在上诉中处理这些缺陷。在上诉中，申请人未证明其在审理主任面前提出了特定拟议事业。相反，申请人坚持认为审理主任未适当审查其个人陈述。如上文所讨论，申请人的陈述未充分显示或指明其特定拟议事业。

基于上述理由，申请人未提供Dhanasar所要求的特定拟议事业。记录中不包含解释申请人特定拟议事业的明确、详细信息。相反，申请人宽泛地声称她将在计算材料科学、量子计算和QIST领域从事研究。她未详细阐述和明确说明，例如，她打算从事的研究类型。相比之下，如审理主任所指出的，Dhanasar中的申请人证明其打算继续研究推进系统的设计和开发，以潜在用于军事和民用技术，例如纳米卫星、火箭推进弹道导弹和单级入轨飞行器。Id. at 892。

由于记录中的文件未显示她符合Dhanasar先例决定的第一项要件，申请人未证明其符合国家利益豁免的资格。由于所认定的拒绝依据对申请人的上诉具有决定性，我们拒绝审理并在此保留申请人关于其在Dhanasar所述第二项和第三项要件下资格的上诉论点。6

III. 结论

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，我们认定她未证明其符合国家利益豁免的资格，或作为自由裁量事项以其他方式应获国家利益豁免。基于上述理由，上诉将被驳回，每一项理由均被视为本决定的独立且替代依据。

命令：上诉被驳回。

6 参见 Bagamasbad, 429 U.S. at 25-26；另参见 L-A-C-, 26 I&N Dec. at 516, n.7。