JAN102019_01B5203 · 普通EB-2 · 中文参考译文

本文由美杰华咨询根据英文原文整理，以英文原文为准。

行政上诉办公室
非先例决定

案由 A-B-C-, LLC 日期：2019年1月10日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

申请：表格 I-140，外籍工人移民申请

申请人是一家可再生能源公司，将甘蔗废料转化为煤炭替代燃料，寻求聘用受益人担任总工程师。申请人请求将其归类为第二优先移民类别中持有高级学位的专业人士。移民与国籍法（该法）第202(b)(2)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)(A)。这一基于就业的“ EB-2 ”类别允许美国企业担保外国国民获得合法永久居民身份，以从事要求至少硕士学位或学士学位加五年工作经验的工作。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请。审理主任认定，申请人未能证明其支付该职位所提供工资所需的能力，或受益人具备所提供职位的最低学历要求。

在上诉中，申请人主张审理主任忽视或遗漏了证明公司支付能力和受益人合格教育的证据。

经重新审查，我们将驳回上诉。

一、基于就业的移民

基于就业的移民通常遵循三步程序。为永久填补美国的一个职位并聘用外国工人，潜在雇主必须首先获得美国劳工部（DOL）的认证。见该法第212(a)(5)(A)(i)条，8 U.S.C. § 1182(a)(5)(A)(i)。DOL批准意味着没有足够的美国工人能够、愿意、合格且可胜任某一职位，且雇用外国国民不会损害从事类似工作的美国工人的工资和工作条件。同上。

如果DOL批准某一职位，雇主接下来必须向美国公民及移民服务局（USCIS）提交劳工证和移民签证申请。见该法第204条，8 U.S.C. § 1154。除其他事项外，USCIS考虑受益人是否符合DOL认证的所提供职位的工作要求。如果USCIS批准申请，外国国民最终可申请海外移民签证，或如符合资格，在美国调整身份。见该法第245条，8 U.S.C. § 1255。

案由 A-B-C-, LLC

二、所提供职位的学历要求

申请人必须证明受益人在申请优先日期之前具备所提供职位的所有DOL认证工作要求。[1] Matter of Wing's Tea House, 16 I&N Dec. 158, 160 (Acting Reg'l Comm'r 1977)。在评估受益人的资格时，USCIS必须审查随附劳工证中的职位提供部分，以确定职位的最低要求。USCIS既不得忽视认证条款，也不得施加额外要求。见，例如，Madany v. Smith, 696 F.2d. 1008, 1015 (D.C. Cir. 1983)（认定“ DOL有权设定劳工证的内容 ”）（原文强调）。

在此，劳工证将所提供总工程师职位的最低学历要求确定为美国化学工程硕士学位或外国同等学位。[2] 认证表明，申请人不接受替代专业领域，也不接受教育和工作经验的替代组合。

申请人提交的文件表明，在申请优先日期之前，受益人获得了civilingenjorsexamen，即瑞典化学工程硕士学位。申请人还提供了两份独立评估，结论是该外国学历等同于美国化学工程硕士学位。USCIS可以拒绝或给予与其他证据冲突或“ 在任何方面存疑 ”的专家评估较低的证据权重。Matter of Caron Int'l, Inc., 19 I&N Dec. 791, 795 (Comm'r 1988)。在此，申请人提交的评估未充分分析受益人的学历。第一份评估称，受益人在完成四年半大学课程后获得civilingenjorsexamen，且在大学录取之前，他很可能获得了四年制avgangsbetyg，即瑞典高中毕业证书。然而，该评估未明确说明受益人是否持有avgangsbetyg，或他的civilingenjorsexamen课程是否要求该证书作为录取条件。第二份评估未说明受益人大学课程的时长，而是依赖“ 所获学分数量 ”和“ 学术课程学时 ”。然而，受益人的教育文件未列出他所获学分数量，也未表明他完成的课程学时数。评估人未解释在没有这些信息的情况下如何得出结论。

除上述缺陷外，正如审理主任指出的，评估结论与全球教育电子数据库（EDGE）的结论冲突，EDGE是一个在线资源，

[1] 本申请的优先日期为2017年6月16日，即DOL接受劳工证申请处理的日期。见8 C.F.R. § 204.5(d)（解释如何确定申请的优先日期）。

[2] 劳工证表明该职位还要求10年专业经验。然而，受益人的经验不是问题所在。

联邦法院已认定该资源可可靠评估外国教育学历。[3] EDGE将civilingenjorsexamen描述为等同于美国学士学位，而非硕士学位。尽管第二份评估引用EDGE作为参考，并指明评估人是该电子数据库中150多个条目的作者，但评估人未解释为何他不同意EDGE关于civilingenjorsexamen的结论。见Matter of Ho, 19 I&N Dec. 582, 591 (BIA 1988)（要求申请人解决记录中的不一致之处）。基于评估和EDGE的信息，记录未能证明受益人的civilingenjorsexamen等同于美国硕士学位。

在其上诉通知中，申请人还主张审理主任“忽视”了受益人学习的额外记录。这些记录提及受益人在获得civilingenjorsexamen之前在另一所大学完成的课程。然而，记录中的评估未提及这些课程，申请人也未提交对这些课程的单独评估。因此，额外课程未能证明受益人持有硕士学位。审理主任对这些课程的忽视因此未对申请人造成不利影响。此外，即使额外课程等同于美国大学学分，记录也不会表明受益人的civilingenjorsexamen课程包含这些课程。劳工证表明所提供职位要求单一学位，即美国硕士学位或等同于美国硕士学位。因此，受益人的额外课程与其civilingenjorsexamen的组合不会满足所提供职位的最低要求。

基于上述理由，记录未能证明受益人具备所提供职位的最低学历资格。

三、支付所提供工资的能力

申请人还必须证明其从申请优先日期起直至受益人获得合法永久居民身份期间持续有能力支付所提供工资。8 C.F.R. § 204.5(g)(2)。支付能力的证据必须包括年度报告、联邦税表或经审计财务报表的副本。同上。

在确定支付能力时，USCIS审查申请人是否从申请优先日期起每年向受益人支付全额所提供工资。如果申请人未每年支付全额所提供工资，USCIS考虑其是否产生足以支付所提供工资与已支付工资之间差额的年度净收入或净流动资产。如果净收入和净流动资产不足，USCIS可考虑影响申请人支付所提供工资能力的其他因素，

[3] 见，例如，Virag, LLC v. U.S. Att'y Gen., 578 Fed. Appx. 907, 910 (11th Cir. 2014)（将EDGE描述为“一个受尊重的信息来源”）。EDGE由美国大学注册与招生官员协会（AACRAO）创建，该协会是“一个非营利、自愿的专业协会，拥有超过11,000名高等教育专业人士，代表40多个国家的约2,600所院校。”AACRAO，“Who We Are”，https://www.aacrao.org/who-we-are（最后访问于2019年1月8日）。

支付所提供工资的能力。Matter of Sonegawa, 12 I&N Dec. 612 (Reg'l Comm'r 1967)。 [4]

在此，劳工证将所提供总工程师职位的工资定为每年200,000美元。如前所述，申请的优先日期为2017年6月16日。

申请人提交了其2015年和2016年经审计财务报表的副本，以及其母公司2016年联邦所得税申报表的副本。然而，与8 C.F.R. § 204.5(g)(2)相反，记录中缺乏申请人有能力在2017年——即申请优先日期所在年度——支付所要求证据。因此，记录未能证明申请人有能力自申请优先日期起支付所提供工资。在没有2017年所需证据的情况下，仅凭其他因素无法证明申请人有能力支付所提供工资。因此，我们将不依据Sonegawa案考虑申请人的支付能力。

在上诉中，申请人主张审理主任忽视了以下证据：在申请优先日期之后，公司向受益人支付的工资率高于所提供工资。一份工资记录显示，申请人于2017年10月为一个两周期间向受益人支付了7,692.31美元。如果受益人在全年每两周均收到该金额，其工资总额将超过200,000美元的年度所提供工资六美分。因此，申请人主张该工资记录证明其有能力支付所提供工资。

然而，申请人在2017年一个两周期间支付所提供工资，并不能证明其有能力在全年支付该工资。事实上，申请人提交了一份国税局W-2表格（工资和税务报表）副本，显示其在2017年向受益人支付的总额为198,521.50美元，低于年度所提供工资。因此，记录未能证明申请人在该年度向受益人支付了年度所提供工资。

此外，即使申请人证明其2017年向受益人支付的款项等于或超过年度所提供工资，记录仍将缺乏该年度所需证据。在没有法规要求的证据的情况下，记录将无法证明申请人有能力支付所提供工资。因此，申请人未能证明其有能力自申请优先日期起支付所提供工资。5

IV. 结论

上诉记录未能证明受益人拥有所提供职位所需的最低学历，也未能证明申请人有能力支付所提供工资。因此，我们将维持审理主任的决定。

4 联邦法院已维持USCIS确定申请人支付所提供工资能力的方法。参见，例如，River St. Donuts, LLC v. Napolitano, 558 F.3d 111, 118 (1st Cir. 2009)。

5 在本事项的任何未来提交中，申请人必须提交2017年以及（如可获得）2018年的年度报告、联邦税务或经审计财务报表的副本。申请人还可提交其支付能力的额外证据，包括支持Sonegawa案所述因素的材料。

Matter of A-B-C-, LLC

裁定：上诉被驳回。

引用为 Matter of A-B-C-, LLC, ID# 2061040 (AAO Jan. 10, 2019)