JAN102025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室非先例决定

案号：36028131 日期：2025年1月10日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名工业和制冷维护技术员，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对该分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。参见《移民和国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人符合EB-2分类资格，作为持有高级学位的专业人士，但未证明豁免所要求的工作邀请、从而豁免劳工证将符合国家利益。我们驳回了随后的上诉。现该事项因合并的重新开案和复议动议而提交至我们面前。

在动议中，申请人称我们未考虑其在申请时、回应证据请求时以及上诉时提交的所有证据。他主张“ 所作决定未考虑所提交的证据以及我的公司能为美国带来的影响 ”，并请求“ 对决定进行审查 ”。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回动议。

一、法律

复议动议基于法律或政策适用错误，重新开案动议基于新事实的书面证据。复议动议的要求规定于8 C.F.R. § 103.5(a)(3)，重新开案动议的要求规定于8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。此外，我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。参见Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

二、分析

申请人提议继续其作为工业和制冷维护技术员的工作。审理主任否决了申请，认定申请人符合EB-2分类资格，作为持有高级学位的专业人士，但未满足 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 所载分析框架的三项要件。我们驳回了上诉，同意审理主任的认定，即申请人符合EB-2分类资格，作为持有高级学位的专业人士，但认定其未满足 Dhanasar 的第一项要件。1 我们保留了对第二项和第三项要件的论证。2

A. 重新开案动议

重新开案动议必须陈述将在重新开案的程序中提供的新事实，并须由宣誓书或其他书面证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。申请人在动议中未陈述任何新事实，也未提交任何新的支持证据。因此，该动议不符合重新开案动议的要求。不符合适用要求的动议应予驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

B. 复议动议

复议动议必须确立我们的决定基于法律或政策的错误适用，且根据决定时诉讼记录中的证据该决定是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。在动议中，申请人重述并描述了其为支持其提议事业具有国家重要性的主张而提交的证据。

在动议中适当提交至我们面前的唯一决定是我们2024年8月的上诉决定，而非审理主任2024年2月对申请的否决。参见8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i)，该条限制了提交复议动议的可用时间，并要求动议涉及“ 先前的决定 ”，在本案中即我们2024年8月的上诉决定。

在我们的上诉决定中，我们提及了申请人的论点，并引用了其商业计划书，该计划书表明其意图作为工业和制冷维护技术员工作，以帮助企业优化运营并实现增长；为广泛的企业设计和实施针对行业定制的维护程序；以及培训和管理维护团队。我们得出结论：

[申请人]未证明其工作将超越个别公司而对维护行业产生更广泛的影响。参见同上第889页（解释“ 我们寻求更广泛的影响 ”）。[他]声称将创造就业并影响美国经济。他表示打算今年雇用一名兼职员工，明年雇用最多三名员工。他还描述了其最近组装的

1 Dhanasar 的第一项要件，即重大价值和国家级重要性，侧重于个人提议从事的具体事业。Dhanasar, 26 I&N Dec. 第889页。审理主任认定，且我们同意，申请人确立了其提议事业的重大价值，但未确立其国家级重要性。

2 参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25-26 (1976)（指出，与法院一样，联邦机构通常无需作出“ 纯粹咨询性的认定 ”以及对最终决定不必要的决定）。

位于Hub Zone的冷库设施，该项目直接和间接雇用了21人。申请人称其公司“位于贫困地区”，并打算创造技术性工作。申请人未提交其公司位于经济萧条地区的证据。即使他提交了此类证据，雇用一至三人也不能证明雇用美国工人的显著潜力。

申请人进一步主张，供暖、通风和空调（HVAC）对美国经济有重大贡献，通过确保高效可靠的HVAC运行，他为基本设施和服务的运作做出贡献。申请人未提交成本节约预测的文件或其他证据，证明其工作将产生超越降低个别公司成本的实质性积极经济影响。参见同上第890页（讨论雇用美国工人的显著潜力和其他实质性积极经济影响作为国家级重要性的指示因素）。

我们还确认了其提交的支持性证据，包括关于拜登总统通过联邦可持续性催化美国清洁能源经济的行政命令、拜登总统刺激清洁能源制造的行动、能源部关于节能项目的拟议规则、季节能效比（SEER）评级、环境保护署关于逐步减少氢氟碳化合物的拟议规则、2023年HVAC法规变更、全球HVAC行业以及制冷和食品安全的文章和文件。

我们认定该信息证明了清洁能源、HVAC行业以及制冷和食品安全的重要性，但指出我们对国家级重要性的评估并不侧重于影响某个行业或我们国家整体的问题的重要性，而是“侧重于外籍国民提议从事的具体事业”。同上第889页。我们指出，这些文章均未提及申请人，也未证明其提议事业的潜在预期影响。参见同上（解释我们在评估国家级重要性时考虑提议事业的潜在预期影响）。

我们进一步审查了_____兼职教授A-A-提交的信函，其中表达其认为申请人符合国家利益豁免资格的意见，并讨论了工业生产和制造业如何对经济做出贡献，结论认为在“此背景下，[申请人]将为美国公司的收入和成本降低、就业创造以及国家基础设施做出贡献”。但我们认定，A-A-未解释申请人的工作将如何超越其个别客户而对其领域产生更广泛的影响，达到与国家级重要性相称的水平。比较同上第892页（指出Dhanasar提交了证明性专家信函，描述了其具体研究与美国战略利益相关的重要性）。3

基于上述所有理由，我们得出结论，记录未显示申请人的提议事业将充分超越其客户而对其领域产生更广泛的影响，其方式

3 我们还认定，雇主和同事出具的证明申请人专业知识和成就并表示对其在美国成功能力有信心的额外信函，并未涉及其提议事业，且与 Dhanasar 的第二项要件更相关，在该要件中我们确定申请人是否处于有利地位以推进其提议事业。

表明国家级重要性，因为申请人未证明其提议事业具有雇用美国工人的显著潜力、将产生其他实质性积极经济影响，或以其他方式对其领域产生更广泛的影响，从而表明国家级重要性。

在动议中，申请人未针对我们的具体认定和结论作出回应，也未证明这些认定和结论存在错误。申请人作出含糊而笼统的断言，称我们的上诉决定“ 未考虑所提交的证据以及我的公司能够为美国带来的影响 ”。此类断言不能证明我们的上诉决定有误。例如，申请人未指明我们在对案卷进行上诉审查时忽略的任何具体文件或其他证据，也未说明对这些材料的讨论或考虑本会如何改变我们2024年8月决定的结论。

由于申请人未指明任何法律或政策适用错误，该动议不符合8 C.F.R. § 103.5(a)(3)规定的复议动议要求，必须被驳回。仅对我们的结论表示不同意，却未表明我们在法律上存在错误，或指出与我们对证据的分析相矛盾的政策，不构成复议我们决定的理由。参见Matter of O-S-G-, 24 I&N Dec. 56, 58 (BIA 2006)（认定复议动议并非当事人实质上提交相同书面论证意见并仅以笼统指称先前决定存在错误的方式寻求复议的程序）。在此，申请人未证明我们在适用法律或政策方面存在错误，或未处理先前的论点或证据。我们在先前的决定中已处理申请人的先前论点，申请人重复相同论点不能表明存在复议的正当理由。基于上述理由，我们将驳回其复议动议。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。

III. 结论

申请人未表明存在重新开案或复议的正当理由，也未推翻上诉被驳回的理由。申请人未提供由宣誓书或其他书面证据支持的新事实，以满足重新开案动议的要求。申请人也未以任何相关先例决定为支持，证明我们先前的决定基于作出决定时案卷中的证据存在错误，以满足复议动议的要求。因此，我们将驳回这些动议。我们维持先前的认定，即申请人未依据Dhanasar分析框架的第一项要件确立资格，因此不符合国家利益豁免的条件，也不应获得该豁免。尽管申请人在动议中还主张其符合Dhanasar的第二项和第三项要件，我们将继续保留对这些问题的判断。4

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

4 参见INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 25-26。