JAN102025_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：36025755 日期：2025年1月10日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对此EB-2分类所附工作要求及劳工证的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人符合持有高级学位的专业人士分类资格，但未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。我们驳回了申请人的上诉。现本事项基于合并的重新开案和复议动议提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回这些动议。

重新开案动议必须陈述新的事实并有文件证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。复议动议必须确立我们的先前决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。由于动议的范围限于先前决定，我们将仅审查本程序中的最新决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(i), (ii)。

在驳回上诉的决定中，我们同意审理主任的意见，即申请人未满足 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 中所设分析框架的第一项条件。我们解释称，申请人未能证明其拟议事业的全国重要性。1 具体而言，我们指出她未能证明其拟议事业具有雇用美国工人的重大潜力、其他实质性积极经济影响，或表明全国重要性的更广泛影响。

1 由于该问题对申请人的上诉具有决定性，我们未触及、因此保留了对她在 Dhanasar 框架第二和第三项条件下资格的裁定。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（裁定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）。

雇用美国工人的潜力、其他实质性积极经济影响，或表明全国重要性的更广泛影响。

在动议中，申请人请求我们重新开案并批准其 I-140 表格申请。她主张她“ 是一位成就卓著的律师，在巴西税务和海关法方面拥有超过20年的经验 ”。她指出其在海关法规、税务问题和国际贸易规则方面的专业知识，以及其英语流利程度和法律知识。申请人的技能、知识及其在该领域的先前工作涉及 Dhanasar 框架的第二项条件，该条件“ 将焦点从拟议事业转移到外籍国民身上 ”。Id. at 890。此处的问题是她拟议开展的具体事业在 Dhanasar 第一项条件下是否具有全国重要性。

此外，申请人主张她拥有“ 投资大型办公场所的财务资源 ”，且“ [她]愿意为持牌律师支付每月最高8000美元的竞争性薪资 ”。申请人还声称其咨询公司第一年将有84名客户，第二年116名，第三年148名，但她未详细阐述这些预测或提供支持其主张的证据。此外，尽管她提供了第一年1,008,000美元、第二年1,392,000美元、第三年1,776,000美元的收入预测，但这些预测缺乏显示其依据的细节或关于如何实现这些预测的解释。

尽管申请人主张其拟议事业将“ 创造技术性工作岗位 ”、“ 刺激经济增长 ”并“ 为美国经济 ”做出贡献，但她未能证明其事业将以足以达到全国重要性水平的规模运作。在没有提供证据证实此类主张的情况下，声称一项事业具有全国重要性或会产生广泛影响是不够的。此外，尽管任何基本经济活动都有在某种程度上积极影响经济的潜力，但申请人未能证明其拟议事业的潜在预期影响如何在其领域提供更广泛的影响，或在其公司将运营的地区或美国其他地区产生实质性积极经济影响。

申请人未能证明我们的上诉决定是基于对法律或 USCIS 政策的错误适用，且我们的决定基于决定时记录中的证据是错误的。此外，她未在动议中提供新证据或事实以克服我们决定中所述的驳回理由。

申请人未能确立与我们上诉决定相关的、足以 warrant 重新开案程序的新事实，也未能表明我们在法律或 USCIS 政策上犯了错误。因此，我们没有重新开案或复议我们决定的依据。据此，动议将被驳回。8 C.F.R. § 103.5(a)(4)。申请人的上诉因此仍被驳回，其 underlying 申请仍被否决。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

最终决定）。