JAN162025_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案卷编号：35940320 日期：2025年1月16日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名无痕凹陷修复技师，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士成员或作为在科学、艺术或商业方面具有特殊能力的人士。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。申请人还寻求对此EB-2移民分类所附的工作邀请要求进行国家利益豁免。参见该法第203(b)(2)(B)(i)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)(B)(i)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明其有资格并值得作为自由裁量事项获得国家利益豁免。我们驳回了随后的上诉，同意审理主任的意见，即申请人未证明其有资格获得所请求的国家利益豁免。现该事项因复议动议再次提交至我们面前。

申请人负有举证责任，须以优势证据标准证明其资格。Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 369，375-76（AAO 2010）。经审查，我们将驳回该动议。

复议动议必须证明我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且该决定基于决定时诉讼记录中的证据是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明有资格获得所请求利益的动议。

申请人提议在美国建立一家无痕凹陷修复企业，他将担任该企业的首席执行官和无痕凹陷修复技师。如上所述，审理主任否决了该申请的批准，认定虽然申请人符合基础EB-2分类的资格，[1] 但他不符合Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 884，889（AAO 2016）中所述分析框架的三项要件，因此不值得在符合国家利益的情况下获得自由裁量豁免。我们驳回了上诉，将审查限于申请人对国家利益豁免的资格，并维持审理主任的认定，即申请人未证明其拟议事业在Dhanasar第一要件下具有国家重要性。我们对申请人在Dhanasar第二和第三要件下的资格保留意见。参见INS v. Bagamasbad，429 U.S. 第25-26页。我们以引用方式纳入先前的决定，并仅在处理动议中申请人的主张所必需时重复某些事实和证据。

[1] 我们的上诉决定仅限于审查申请人对国家利益豁免的资格，未审查其对基础EB-2分类的资格。我们注意到，与审理主任的认定相反，记录中的证据未显示申请人持有相当于外国学士学位后至少五年

在Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 884，889（AAO 2016）中所述分析框架的三项要件，因此不值得在符合国家利益的情况下获得自由裁量豁免。我们驳回了上诉，将审查限于申请人对国家利益豁免的资格，并维持审理主任的认定，即申请人未证明其拟议事业在Dhanasar第一要件下具有国家重要性。我们对申请人在Dhanasar第二和第三要件下的资格保留意见。参见INS v. Bagamasbad，429 U.S. 第25-26页。我们以引用方式纳入先前的决定，并仅在处理动议中申请人的主张所必需时重复某些事实和证据。

在动议中，申请人请求我们复议我们的决定，总体上不同意我们对证据的分析和决定中的结论。然而，他并未阐明证据如何未被适当分析，也未具体指出我们如何基于记录中的证据错误适用法律或政策。相反，申请人重新提出其在初始申请、证据请求答复和上诉书面论证意见中就证据如何显示其满足Dhanasar三项要件所作的相同主张。

我们此前已考虑申请人的主张和记录中的证据，得出结论认为其未证明有资格在符合国家利益的情况下获得工作邀请要求（因而劳工证要求）的豁免。关于考虑其拟议事业的国家重要性，我们采纳并维持了审理主任的结论，即该事业的活动不具有与国家重要性相称的潜在预期影响。

例如，申请人意图在专注于无痕凹陷修复的专业团队中指导其他熟练专业人员，并将其无痕凹陷修复知识传授给他人，这些不构成国家重要性水平，因为它们类似于教学活动。如我们先前决定中所讨论的，在Dhanasar中，我们认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。Matter of Dhanasar，26 I&N Dec. 第893页。我们在Dhanasar中进一步指出，“ 一项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在某一特定领域具有国家甚至全球影响，例如某些改进的制造工艺或医学进步所产生的影响。 ”同上，第889页。同样，申请人将其无痕凹陷修复知识传授给他人（无论是通过教学还是指导）的意图，未证明对汽车维修行业或无痕凹陷修复领域更广泛的潜在影响，也未达到Dhanasar所设想的国家重要性水平。

此外，申请人重复其主张，即汽车维修行业有益于经济和社会福利，其预期工作在美国是需要的，因为

在专业中具有渐进经验，或他 otherwise 满足作为持有高级学位的专业人士成员的EB-2分类要求。在申请中，申请人未请求作为高级学位专业人士的EB-2分类资格，而是请求作为具有特殊能力的人士的资格。然而，审理主任未对申请人作为具有特殊能力的人士的资格作出认定。我们撤回审理主任关于申请人作为持有高级学位的专业人士成员的EB-2分类资格的认定。由于所确定的否决理由对申请人的上诉和本动议具有决定性，我们无需触及，因此保留申请人作为具有特殊能力的人士的EB-2分类资格。参见INS v. Bagamasbad，429 U.S. 24，25（1976）（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）。

由于天气相关风暴造成的车辆损坏增加以及环保维修实践的推广，无痕凹陷修复工人的需求预计增加。此类主张在我们认定汽车维修行业和无痕凹陷修复领域的增长和重要性不足以满足Dhanasar框架下的国家重要性要求时已类似考虑。在评估事业的国家重要性时，我们不是关注行业的重要性或对不断增长领域中知识渊博和经验丰富的工人的需求，而是关注“外国人提议从事的具体事业”。参见同上。申请人重新援引其上诉主张，而未证明我们在法律或政策上的错误以及该决定基于申请时记录中的证据是错误的，不值得复议我们先前的决定。

申请人未充分记录潜在预期影响，包括所主张的对美国的经济和社会福利利益及其意图服务的地区。我们此前审查了证据，包括申请人的陈述、其专业计划中包含的信息以及一篇描述无痕凹陷修复益处的文章。然而，申请人的陈述未得到独立和客观证据的佐证，以支持其关于其企业活动将为美国提供实质性经济和社会福利利益的主张。仅凭陈述和主张不足以证明其拟议事业的国家重要性。申请人必须以相关、有证明力和可信的证据支持其主张。参见Matter of Chawathe，25 I&N Dec. 第376页。

实质上，除了宽泛的分歧外，申请人的动议未指出法律或政策适用中的具体错误，也未指出基于记录中的证据结论是错误的。因此，我们未发现任何错误或法律或政策的错误适用。申请人未满足复议动议的要求。申请人可以不同意我们的决定和审理主任的决定，但他未证明我们错误适用了任何法律或政策，或我们的决定基于决定时记录中的证据是错误的，如8 C.F.R. § 103.5(a)(3)所要求。

因此，我们认定该动议不符合复议动议的全部要求，故必须依据 8 C.F.R. § 103.5(a)(4) 予以驳回。我们维持此前的裁定，即申请人未能依据 Dhanasar 分析框架的第一项要件确立资格，因此不符合国家利益豁免的条件，也不应获得国家利益豁免。对于申请人是否满足 Dhanasar 第二项和第三项要件的问题，我们将继续予以保留。参见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. at 25-26。

裁定：复议动议被驳回。