JAN182024_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：28840762 日期：2024年1月18日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名行政助理，寻求第二优先移民分类，即作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力的人员，以及对此EB-2分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。移民与国籍法（本法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

内布拉斯加服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人已证明其为高级学位专业人士，但未证明豁免所需的工作要求、从而豁免劳工证将符合国家利益。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

申请人打算在 担任高级合伙人和首席执行官的行政助理，目标是进一步发展进入活动管理岗位。I I和审理主任概述了证据并分析了为何该证据未能证明申请人符合国家利益豁免的资格。在上诉中，申请人提交了一份书面论证意见，重申了已在案卷中的相同证据，并未具体回应审理主任的否决理由。此外，上诉书面论证意见未主张任何法律结论或事实陈述存在错误。申请人未提供任何新的证据或论点以推翻审理主任的裁定。

我们采纳并维持审理主任的决定。See Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994); see also Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法已被"每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受"）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个美国上诉法院的立场，裁定上诉裁决者可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予"个别化考量"）。审理主任全面审查、讨论并分析了申请人在Dhanasar第一项要件下的实质价值和国家重要性主张，

包括她提交的商业计划、专家意见书以及所主张的拟议事业。

正如审理主任所指出的，申请人在回应审理主任的补件通知（RFE）时对拟议事业的解释，与其在初始申请中表明的拟议事业存在重大偏离。申请人必须在提交申请时即确立其寻求的福利的资格。See Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Reg'l Comm'r 1971)。申请人从初始申请到补件通知回应之间对拟议事业的转变，给其拟议事业引入了重大模糊性，致使无法对其实质价值或国家重要性进行分析。

Dhanasar框架无法适用于两个相互冲突的拟议事业。申请人必须明确其拟议从事的具体事业。See Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。当申请人无法一致地阐明事业的性质时，不可能确定该事业的实质价值和国家重要性。此外，在上诉中，申请人未提供任何证据以推翻审理主任的问题和关切。

由于申请人未确立其拟议事业的国家重要性（如Dhanasar先例决定第一项要件所要求），申请人未能证明其符合国家利益豁免的资格，此属裁量事项。1 因此，进一步分析其在Dhanasar所述第二和第三项要件下的资格将无实际意义。2

裁定：上诉被驳回。

1 See Poursina v. USCIS, 936 F.3d 868 (9th Cir. 2019)（认定USCIS授予或否决国家利益豁免的决定属裁量性质）。2 See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（指出机构无需对最终决定不必要的问题作出"纯咨询性认定"）；see also Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n.7 (BIA 2015)（在申请人本不符合资格的情况下，拒绝在上诉中处理替代性问题）。