JAN212025_11B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：35426098 日期：2025年1月21日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名工程项目经理和企业家，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免该分类所附的工作邀请要求（国家利益豁免）。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

内布拉斯加服务中心审理主任驳回了申请，认定尽管受益人符合高级学位专业人士的分类资格且其事业具有实质价值，但申请人未能证明受益人的事业具有国家重要性，或总体而言，豁免所需的工作邀请、进而豁免劳工证将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

审理主任讨论了申请人的商业计划和推荐信。关于前者，审理主任认定申请人未充分解释其打算如何实现商业计划中的员工配置和收入预测，也未证明该预测将带来与国家重要性相称的就业增长或收入创造水平。尽管审理主任承认推荐信讨论了申请人的经验和成就，但审理主任认定这些信件未包含关于拟议事业的信息，也未解释该事业如何具有国家重要性。

审理主任还讨论了各类行业文章和报告，认定它们未讨论申请人的事业。审理主任指出，在确定国家重要性时，相关问题不是个人将从事的行业、部门或职业的重要性；相反，我们关注的是“ 外籍人士拟从事的具体事业 ”。Id. at 889。

总之，审理主任认定申请人未证实其具体商业事业将带来实质性的积极经济利益，或将以其他方式产生国家重要性层面的潜在预期影响。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。本办公室采纳并维持审理主任的决定。See Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994); see also Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法“ 不仅是常见作法，而且被普遍接受 ”）。

在上诉中，申请人主张审理主任“ 施加了超出法规规定的新颖实质性和证据性要求 ”。然而，申请人未指出审理主任驳回决定中的具体例子。重要的是，申请人也未提供详细分析，解释审理主任在驳回申请时“ 施加新颖实质性和证据性要求 ”的具体方式。

申请人进一步声称审理主任“ 在本案中未适用适当的证明标准，而是施加了更严格的标准……对上诉人不利 ”。除法律另有规定不同标准外，“ 优势证据 ”是管辖移民福利申请的证明标准。See Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375 (AAO 2010)。因此，“ 优势证据 ”是管辖国家利益豁免申请的证明标准。See generally 1 USCIS Policy Manual, E.4(B), https://www.uscis.gov/policy-manual。尽管申请人声称其已提供足以证明其符合国家利益豁免资格的证据，但未进一步解释或指明审理主任在驳回申请时适用了优势证据以外证明标准的具体情形。

申请人还声称审理主任未对某些证据“ 给予应有考虑 ”，例如其先前提交的简历、商业计划、推荐信或行业报告和文章。然而，如上所述，审理主任特别提及并讨论了申请人商业计划中的内容，且审理主任解释了所提交推荐信为何不足以证明拟议事业的国家重要性。此外，尽管申请人强调其资历和工作经验，但此类证据涉及申请人的知识、技能、教育和经验；这些是Dhanasar第二项要件下的考量因素，该要件“ 将焦点从拟议事业转移到外籍人士 ”。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. at 890。申请人在工程领域的资历和经验证据不能证明拟议事业的国家重要性，也不能证明该事业的影响将超出申请人的客户和员工。尽管申请人指出其先前提交了文章和行业报告（审理主任也讨论了这些），但鉴于这些提交材料均未具体涉及所涉事业，而是更广泛地讨论小企业的益处和移民创业的重要性，尚不清楚该证据如何证明拟议事业的国家重要性。

关于申请人声称其将在解决商业专业人士行业短缺方面发挥关键作用的说法，商业专业人士的国家短缺本身不足以证明申请人事业的国家重要性。此外，劳工部通过劳工证程序直接解决美国工人短缺问题。

由于申请人未证明符合Dhanasar检验第一项要件下的资格，本办公室无需处理其在其余要件下的资格，特此保留。1 申请人负有举证责任，须以优势证据证明其符合所寻求福利的每项资格要求。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-376。申请人在此未做到，因此，本办公室认定其未证明作为自由裁量事项符合国家利益豁免资格。

裁定：上诉被驳回。

1 See INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976) (per curiam)（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯咨询性认定 ”）。