JAN222026_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：40794877 日期：2026年1月22日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名活动策划与协调人员，寻求以持有高级学位的专业人士或科学、艺术或商业领域特殊能力个人的身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免与该分类相关的职位邀请要求。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定尽管申请人作为持有高级学位的个人符合 underlying EB-2 签证分类资格，1 但申请人未能证明豁免所要求的职位邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。适用 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 中规定的三要件分析框架，SCOPS 认定申请人未能证明其事业具有国家重要性2，也未能证明总体而言豁免职位邀请要求将有利于美国，分别为第一要件和第三要件的要求。本事项现依据 8 C.F.R. § 103.3 上诉至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对本案问题进行 de novo 审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。

经 de novo 审查，本办公室将驳回上诉，因为申请人未能证明其具体拟议事业具有国家重要性，因此，其未满足 Dhanasar 框架第一要件的国家重要性要求。由于所认定的驳回依据对申请人的上诉具有决定性，本办公室拒绝审理并在此保留申请人关于 Dhanasar 第三要件的上诉论点。见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（“ 法院和行政机关无须对作出决定所不需要的问题作出认定 ”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

1 记录中包含一份学位证书及相应成绩单，显示申请人完成了所需课程，并于2008年12月在! !获得旅游学学士学位。记录中还包含证据显示，申请人随后获得了 8 C.F.R. § 204.5(k)(2) 所要求的至少五年其专业领域的渐进式经验。
2 审理主任认定，申请人的事业已被证明具有实质价值。

至其所得结果”）；另见 Matter of L-A-C-, 26 I&N Dec. 516, 526 n. 7 (BIA 2015)（在申请人本不具备资格的情况下，拒绝在上诉中审理替代性问题）。

此外，本办公室采纳并确认 SCOPS 关于申请人事业国家重要性的分析与决定。见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并确认下级决定的做法“不仅是常见做法，而且被普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个巡回法院的立场，认定上诉裁决者可以采纳并确认下级决定，只要其对案件给予了“个别化考量”）。

在申请人拟议事业为拥有并经营“一家专注于活动策划、协调和专业培训的咨询与顾问公司”的背景下处理国家重要性问题时，SCOPS 确认申请人提交了支持性证据，包括商业计划书、个人陈述、推荐信和行业报告。然而，SCOPS 认定该证据不足以显示申请人拟议事业在全国范围内的重要性，指出记录未显示该事业的影响将延伸至申请人公司及其客户之外，或影响活动策划行业。3 SCOPS 还认定，记录缺乏证据显示申请人的具体事业将为美国带来实质性积极经济影响，或产生可直接归因于拟议事业的就业创造。SCOPS 强调，在确定具体事业是否具有国家甚至全球影响时，应关注拟议事业而非申请人的领域。总之，SCOPS 认定申请人事业的影响不会延伸至申请人业务及其客户群之外，从而更广泛地影响活动策划领域，或产生与具有国家重要性相称的广泛影响。

在上诉中，申请人主张 SCOPS 未充分考虑其事业的“预期影响、可扩展性和与国家优先事项的一致性”。就申请人声称其“运营模式可扩展”且“旨在在美国多元市场复制”而言，申请人负有举证责任，须证明其寻求的福利资格，包括依据 Dhanasar 分析框架拟议事业的潜在预期影响。见 Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. at 375-76。然而，记录中的证据未能证明申请人拥有某种可复制的、不同于行业现有模式的活动策划服务模式或方法，且其打算以与国家重要性相称的规模在整个活动策划行业推广。

此外，尽管记录中包含多位企业主出具的函件，表达其各自基于申请人在该行业的专长对申请人活动策划服务的兴趣，但此类函件仅说明潜在客户将如何从申请人服务中受益；然而，它们不能作为证据证明拟议事业将延伸至广泛影响活动

3 例如，在其对 SCOPS 补充证据请求的答复中，申请人指出其事业对美国旅游和酒店业的支持，并称其事业“通过策划和执行广泛的社会活动为这一经济复苏作出贡献”。然而，申请人未能证明其具体事业将以如此规模运营，以致表明能够通过就业创造或收入产生带来 Matter of Dhanasar 所设想水平的实质性积极经济影响。Id. at 890。

策划或其他行业，例如酒店和旅游业，这些行业可能因某项活动或客户的特定需求而参与或受到影响。

本办公室还审查了申请人的商业计划书，其中申请人讨论了其公司的人员配置和收入预测。然而，本办公室认定，尽管显示其业务并非“局限于单一地区或行业”且“跨多个经济部门”运营，申请人未能证明其公司的人员配置水平4或其业务活动将为任何特定地区或整个美国提供实质性经济利益。记录也未显示拟议事业将如所称那样有意义地影响“劳动力发展”，或该公司预计五年约700万美元的收入将显著影响活动策划行业，而商业计划书显示该行业在美国拥有近4000亿美元的市场。因此，申请人未能证明其事业对区域或全国经济产生的预期利益将达到 Dhanasar 所设想的“实质性积极经济影响”水平。Id. at 890。

总之，申请人未能提供证据证明其事业满足 Matter of Dhanasar 分析框架第一要件的国家重要性要素。因此，申请人未能推翻 SCOPS 关于该问题的结论。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(iv)。非法居留的外国人，或本属不可入境或可驱逐的外国人，可能因签发 I-862 表格（出庭通知）而依据该法第240条面临遣返程序的启动。该等程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来签证或其他移民福利的资格丧失。

4 商业计划书表明，申请人初期将有六名员工，预计到公司运营第五年增至九名员工。