JAN222026_04B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：40527023 日期：2026年1月22日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名流行病学家，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（本法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可供那些能够通过持续的国家或国际赞誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的外国人使用。同上。

服务中心运营处（SCOPS）驳回了该申请，认定申请人不属于重大、国际公认奖项的获得者，并且，尽管他证明了十项监管标准中的五项，但他未能表明持续的国家或国际赞誉以及他处于其专业领域最顶端的一小部分人之中。此事现依据 8 C.F.R. § 103.3 通过上诉提交至本办公室。

申请人负有以优势证据证明其资格的责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

I. 法律

本法第203(b)(1)(A)条使移民签证可供具有杰出能力的外国人使用，如果：他们在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力，该能力已通过持续的国家或国际赞誉得到证明；他们寻求进入美国继续在其杰出能力领域工作；并且他们的入境将预期为美国带来实质性利益。“ 杰出能力 ” 一词仅指那些 “ 已上升至其专业领域最顶端的一小部分 ” 的个人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

实施条例 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 规定了对证据的多部分分析，以确定申请人是否获得了持续的国家或国际赞誉以及其成就是否在其领域内获得认可。首先，申请人可以提供 “ 重大、国际公认奖项 ” 的证据，或者满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 中十项证据标准中至少三项的证据。1

重大、国际公认奖项，”或满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 中十项证据标准中至少三项。1

在申请人满足这些初步证据要求的情况下，美国公民及移民服务局（USCIS）随后在最终实质审查中考虑所提供材料的整体情况，并评估记录是否显示持续的国家或国际赞誉，以及是否证明该个人处于其专业领域最顶端的一小部分人之中。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115, 1121 (9th Cir. 2010)（讨论两步审查，即首先清点文件，然后，如果满足所需标准数量，则在最终实质审查的背景下予以考虑）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)；一般参见 6 USCIS Policy Manual F.2(B), www.uscis.gov/policy-manual（作为指导提供 USCIS 的两步杰出能力分析）。

II. 分析

2012年，申请人在巴西的._____.获得了相当于细胞生物学硕士学位的国外同等学历，并参加了一些公共卫生应急管理的研究生课程。他于2011年至2014年在巴西的._____.州担任生物学家专家，然后于2014年至2019年在巴西的.__ _____.担任环境监测技术协调员。从2019年到2021年，他是.__ _____.的健康专业培训人员，在 I I 根据其个人陈述，他打算在公共卫生部门担任流行病学家，应用其在流行病学监测和健康数据分析方面的知识。

申请人未表明或证明其已获得 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 下的重大、国际公认奖项。因此，他必须至少满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 中三项监管标准。基于我们的重新审查，申请人未达到这一证明。2

A. 已确立的证据标准

SCOPS 认定申请人满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv) 的标准，该标准要求其证明以个人或小组成员身份担任同一或相关专业领域他人工作的评判者，该领域为所寻求分类的领域。SCOPS 还认定申请人满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi) 的标准，该标准要求其证明在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表了该领域的学术文章。

1 8 C.F.R. § 204.5(h)(4) 的条例允许申请人提交可比材料，如果其能够证明 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 的标准不易适用于该个人的职业。

2 在下级记录中，申请人主张其依据 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii) 具备资格，该标准要求证明其在该领域的工作在艺术展览或展示中展出。SCOPS 认定其未确立该标准，且申请人在上诉中未对该认定提出异议。此外，申请人在下级记录或上诉中均未主张其满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(x) 的标准，该标准概括而言要求证明表演艺术中的商业成功。因此，我们视为申请人放弃 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii) 和 (x) 标准下的资格。参见 Matter of O-R-E-, 28 I&N Dec. 330, 336 n.5 (BIA 2021)（引用 Matter of R-A-M-, 25 I&N Dec. 657, 658 n.2 (BIA 2012)）（未在上诉中提出的资格理由视为放弃。）

在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表了该领域的学术文章。我们维持 SCOPS 关于这两项标准的认定。

B. 已撤回的证据标准

我们不同意 SCOPS 关于申请人已确立 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)、(viii) 和 (ix) 标准的认定。

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii) 的判定标准要求申请人提交关于其本人的已发表材料的证据，这些材料须发表在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上，且与其在该领域的工作相关。虽然申请人提交了关于其本人的已发表材料的证据，但他并未证明该已发表材料出现在专业或主要行业出版物（可通过其目标受众来识别）或其他主要媒体和主要行业出版物（相对于该领域的其他媒体，应具有更高的发行量或读者群）上。Id. 他提交了一篇 2013 年的文章，并提供了其网站上的信息，表明该报是某州的报纸，在 2024 年 11 月约有 13.2 百万次访问。然而，申请人未提供 2013 年的发行量或读者群数据，也未提供比较性发行量数据以证明该报例如相对于其他媒体具有更高的发行量、在巴西具有全国知名度，或证明其会被视为主要媒体的其他证据。申请人还提交了一篇 2019 年来自 I 的文章，记录认定该媒体为覆盖 I 三个地区的印刷媒体，但他同样未提供发行量和读者群数据。他还纳入了两个政府网站的打印件，即 I I I 和某市政府的网站，其中提到了他。然而，他未解释这些网站如何构成专业或主要行业出版物或其他主要媒体，以满足该判定标准的字面含义。

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii) 的标准要求申请人提交证据证明其在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色。该角色可被证明为对组织或机构的某个部门或分部、或对整个组织或机构具有领导或关键作用。一般参见 6 USCIS Policy Manual, 同上, at F.2(B)(1)。申请人声称其在 I I._____---,..._____. d D的 培训项目中逐步担任高级职务，发挥了领导和关键作用，他在那里领导培训。然而，申请人未解释该~-~ “ 项目 ” 如何满足该标准明文规定的要求，即角色须在 “ 组织或机构 ” 中。虽然申请人称该项目是通过~---~.____ _.'的 “ 公共卫生紧急事件总协调处 ” 进行的，但他未主张在该.__ _____或其任何部门或分部内担任领导和关键角色。他还声称其作为I I市~----------~的技术协调员发挥了领导和关键作用。作为我们分析的一部分，我们确定该组织或机构、或该个人持有或曾持有领导和关键角色的部门或分部是否具有杰出声誉。申请人未提供证据证明I 市._____~或其所声称担任角色的任何政府实体的杰出性质，以证明其关于其杰出性质的主张。

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ix) 规定的标准要求申请人提供证据证明，相对于该领域的其他人，其已获得高薪或其他显著高报酬的服务报酬。然而，申请人未提供比较数据以证明其薪资相对于该领域其他人而言较高。例如，申请人提供了一封信函，说明其自2019年起在I I担任技术员，月报酬为8,500巴西雷亚尔（R$）。他提供了一份2018年的工资单，显示其在环境监测技术协调工作中获得报酬R$7,624。然而，他未提供该时期流行病学家的比较工资或报酬数据。相反，他提供了2025年生物学家的通用薪酬数据，但未解释这如何构成流行病学领域的比较数据。相关判例法已确认，“ 相对于该领域的其他人 ”应解释为允许与从事相同职业、处于类似水平的其他人进行比较。参见 Matter of Price, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（考量职业高尔夫球手收入相对于其他PGA巡回赛高尔夫球手）；另参见 Skokos v. U.S. Dept. of Homeland Sec., 420 F. App'x 712, 713-14 (9th Cir. 2011)（认定从事较低职责者的薪资信息不构成与该领域其他人的比较）；Crimson v. INS, 934 F. Supp. 965, 968 (N.D. Ill. 1996)（考量NHL执法者薪资相对于其他NHL执法者）；Muni v. INS, 891 F. Supp. 440, 444-45 (N.D. Ill. 1995)（将NHL防守球员薪资与其他NHL防守球员薪资进行比较）。即使我们使用该薪酬数据作为比较，我们注意到其仅提供平均值，并未标明高收入者的薪资。该数据也未考虑地理或职位适当的报酬。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(8)(1)（作为指导提供，关于个人报酬相对于该领域其他工作人员是否较高的证据可包括地理或职位适当的报酬调查以及支付高于报酬数据的组织理由）（着重号为原文所加）。

因此，申请人未确立 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)、(viii) 和 (ix) 规定的标准，我们撤回SCOPS的相反认定。

C. 其余标准未满足

尽管我们的分析在某些要素上与SCOPS不同，但我们同意其最终裁定，即申请人未提供充分证据以确立 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)、(ii)、(v) 规定的标准。

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i) 规定的标准要求申请人证明其在其专业领域因卓越表现而获得国家级或国际认可的较低级别奖项或奖励。我们首先确定申请人是否为奖项或奖励的获得者。参见 generally 6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(8)(1)。为支持该标准，申请人提交了2021年在'l
II'in I I ~ 最佳口头报告奖、2022年在'i I
c=J'颁发的研究奖，以及其在培训项目中排名第二。然而，申请人未解释或证明其在培训项目中的排名如何构成奖项或奖励。我们随后审查该奖项或奖励是否获得国家级或国际认可，且是否基于外籍人士在其专业领域的卓越表现而授予。申请人未提供证据证明其两项奖项获得国家级或国际认可。尽管其在上诉中主张其奖项来自同行评审的公共卫生机构，并代表在国家和

国际专家中的择优选拔，但记录不支持或佐证其主张。例如，其未证明其奖项由国家机构或知名专业协会颁发，或在国家级或国际认可的会议上颁发。参见 id. 此外，申请人未提供例如授予其奖项所依据标准的证据、获奖人数，或其奖项在该领域的国家或国际意义的证据，以证明这两项奖项是因流行病学领域的卓越表现而授予。参见 id. 因此，申请人未证明该标准。

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii) 规定的标准要求申请人证明其加入了寻求分类所在领域的协会，该协会要求其成员取得杰出成就，并由其学科或领域公认的国家或国际专家评判。申请人提交了证明其加入 Centro de Operacoes de Emergencias de Saude Publica (COE) 的文件，但未提供COE成员资格要求的证据。在上诉中，申请人主张SCOPS未适当权衡其证据。然而，申请人未指明SCOPS未考虑哪些证据。此外，我们同意SCOPS的裁定，即申请人加入COE本身不足以证明该标准，且申请人未提供支持性证据证明其成员资格要求成员取得杰出成就，并由该标准所要求的公认国家或国际专家评判。

8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v) 规定的标准要求申请人证明其在该领域作出了具有重大意义的原创性科学、学术、艺术、体育或商业相关贡献。申请人主张其在流行病学领域作出了原创性科学贡献。其声称与其他卫生专业人员合作，为 ._____.... 制定了旨在控制猴痘传播的指南和规程、识别有毒动物的页面、为学生提供的环境健康监测复习课程小册子，以及一本关于ll有毒动物识别和治疗的指南。其讨论了参与撰写一篇题为'._____,'的文章，该文章于2023年由____出版，其将其描述为专业出版物。其还讨论了参与一个培训项目的研究，以确保获得安全饮用水。然而，其确实证明其贡献对该领域具有重大意义。例如，记录中未包含任何关于其工作对该领域意义的佐证讨论，且其未提供证据表明其已发表作品被引用的水平足以表明重大意义。我们承认记录中包含推荐信，但这些信件讨论的是其技能和奉献精神，而非其工作的重要性。例如，其包含一封2024年8月来自其主管ll的信函，该主管描述了申请人参与的健康出版物，但未描述这些出版物的影响以及它们是否对该领域具有重大意义。因此，申请人未确立该标准。

E. 最终实质审查

国会为杰出能力外籍人士设定了非常高的基准，要求申请人证明“ 持续的国家或国际赞誉 ”，并提交“ 大量文件 ”以表明其成就已在该领域获得认可。法案第203(b)(l)(A)(i)条。该签证分类具有高度限制性，旨在面向已处于其

各自领域顶端的人士。参见 8 C.F.R. § 204.5(h)(2)（解释“ 杰出能力 ”仅指“ 已升至其专业领域最顶端的那一小部分人 ”）。在此，由于申请人未满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 规定的门槛“ 初始证据 ”要求，我们无法认定其为具有杰出能力的外籍人士。另参见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。然而，由于SCOPS基于最终实质审查予以驳回，我们将综合审查记录。

申请人在2021年和2022年举行的两次科学会议上获得了该领域的两项奖项，但未证明其奖项获得国家级或国际认可。尽管申请人在上诉中主张SCOPS未对其奖项给予足够权重，但其未解释这些奖项如何证明其获得了国家或国际范围的认可，符合处于该专业领域最顶端一小部分人之中。申请人还主张SCOPS未适当考虑其为COE成员，但如上所述，其未表明其成员资格要求由该领域公认的国家或国际专家评判的杰出成就，且其未解释其成员资格如何证明持续的国家或国际赞誉。此外，尽管申请人声称其在ll和l 市镇运营的项目中担任领导和关键角色，但其 I l未证明其所担任的角色属于杰出组织或机构，也未证明这些角色表明其属于已升至其领域最顶端的一小部分人之中。

我们还考虑到，申请人提供了其薪资数据，但如上所述，他未提供流行病学家的比较数据，因此未能证明其薪资属于已升至其专业领域最顶端者。我们还审查了关于申请人的已发表材料。除认定这些材料未出现在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上之外，我们还认定这些材料未包含对其工作的实质性讨论，以表明其成就已在该领域获得认可。例如，申请人提交了一篇2013年来自!!的文章，该文章将其称为“ 一名生物学家，以及
毒动物事故方面的技术参考 ”，并概述其称“ 毒动物事故----，----------，-----~在雨季增加，
且ll是巴西最常报告毒动物事故的州之一。 ”该文章未对此作更多阐述，例如讨论其经验或背景，或其在工作中如何得出这一结论。同样，他提交了一篇2019年来自ll
的文章，其中仅对其作了简短的顺带提及。该文章将其称为生物学家和技术协调员，并指出其出席了邻镇的一次卫生监测会议。他还纳入了政府网站上关于其本人的提及，这些网站使用了与上述相同的引语，并提及其出席了一次关于毒动物的培训。因此，所提交的已发表材料未能证明其成功程度达到已升至专业领域最顶端的那一小部分人之中、获得持续的国家或国际赞誉，或拥有备受赞誉的工作生涯。参见 Bodhankar v. United States Citizenship & Immigr. Servs., No. 119CV706MADCFH, 2020 WL 777211, at *5 (N.D.N.Y. Feb. 18, 2020)（认定缺乏关于原告的新闻报道与国家级或国际级赞誉不符）。

申请人还强调了其对._____的贡献，并讨论了其出版物和研究项目，但未证明这些贡献如何在该领域具有重大意义。例如，申请人提交了推荐信，这些信件讨论了其技能和才华，但未证明其工作的影响。在一封日期为2024年7月的信中，一位

作者自称是'----------~的一名公职人员，声称申请人实施了创新策略，导致中毒事件显著减少，但未提供例如对这些说法的任何佐证，未说明这些创新策略是什么，以及它们是否引起了该领域的任何关注。同样，申请人纳入了其工作在科学会议上展示的证据，并声称这些场所有重要地位，但未提供关于这些会议的任何证据以支持这些说法。其也未提供证据证明其演讲是获得认可的成就，表明其处于该领域顶端。

我们承认申请人满足了8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(v)的标准，并提交了证据证明其在《Journal of Applied Pharmaceutical Science》和《American Journal of Field Epidemiology》等专业期刊上撰写了文章。申请人声称其发表记录支持其杰出能力主张。然而，原创研究的作者身份和发表并不自动使个人处于其领域顶端。在此，申请人未提供证据证明其已发表的研究被他人引用，以表明持续的国家或国际赞誉，以及其属于该领域顶端的一小部分人。我们还重视以下证据：申请人于2016年在l l担任微生物学研究生辩论小组成员，该小组由.__ _____设立，评估应用流行病学培训项目的候选人，并于2020年在一个临床药理学研讨会上担任科学委员会成员，评审提交给《Journal of Applied Pharmaceutical Sciences》的摘要。然而，申请人未提供关于这些小组和研讨会的背景信息，以证明其作为他人评审者的经验的重要性，以及这是否表明该高度限制性类别所需的杰出能力。此外，申请人未表明例如其评审经验与处于该领域最顶端者相比如何，或其因评审工作而获得该领域的广泛关注。参见 Hamal v. United States Dep 't ofHomeland Sec., No. 21-5160, 2023 WL 1156801, at *2（认定申请人未表明其担任的是知名导演而非有抱负的艺术家的评审，或该竞赛被认为有声望或吸引了该领域的重大关注）。

基于我们的重新审查，申请人未表明其成就已通过大量文件在该领域获得认可，也未表明其工作的重要性体现了所需的持续国家或国际赞誉。参见该法第203(b)(1)(A)条。虽然申请人无需证明没有其他人更有成就才能符合所寻求的类别资格，但记录不足以证明其属于该领域最顶端的一小部分人。参见8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。3

III. 结论

基于上述理由，申请人未证明其作为杰出能力个人的资格。

3 申请人纳入了一些我们的非先例决定供考虑，声称我们例如已将SCOPS未审查证据的案件发回重审。然而，这些案件是基于不同事实裁定的，我们并不认定SCOPS未审查相关证据。此外，这些决定未作为先例公布，因此对未来USCIS官员的裁定不具有约束力。参见8 C.F.R. § 103.3(c)。

裁定：上诉被驳回。

通知：本决定构成此事的最终决定。提交动议不会推迟决定的效力。8 C.F.R. § 103.S(a)(l)(iv)。非法居留、或其他不可入境或可驱逐的外国人，可能因签发I-862表（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。