JAN252024_01B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：29808489 日期：2024年1月25日

对内布拉斯加服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名“ 认证飞行教员课程开发人员 ”，寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士，并寻求对该分类所附工作要求（即劳工证）的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

内布拉斯加服务中心审理主任认定，尽管申请人作为持有高级学位的个人符合 underlying EB-2 签证分类资格，[1] 但申请人未能证明豁免所要求的工作邀请、并因此豁免劳工证将符合国家利益。适用 Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016) 中确立的三步分析框架，审理主任得出结论：虽然申请人已证明其事业具有实质价值，但她未能证明该事业具有国家重要性。此事现因上诉而由本办公室审理。8 C.F.R. § 103.3。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。我们对本事项中的问题重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，我们将驳回上诉。

在全面分析中，审理主任认定申请人的事业不具备表明国家重要性的特征，例如提供超出申请人未来雇主或学生范围的、与国家重要性相称的利益，具有雇用美国工人的重大潜力，或产生其他重大积极经济影响。审理主任也不同意申请人的主张，即其作为飞行模拟器教员和课程开发人员的事业将影响或显著缓解所称的国家飞行员短缺。最后，尽管审理主任承认拟议事业属于航空领域，且属于 STEM（科学、技术、工程或数学）

[1] 申请人提供了学位证书及相应成绩单，显示她于2008年从 I I 获得四年制技术学士学位。记录中还包含证据显示，在获得学士学位后，申请人在其专业领域获得了至少五年的逐步提升经验。见 8 C.F.R. § 204.5(k)(2)。

专业之一，但审理主任未看到任何证据表明申请人从事其事业将涉及推进 STEM 技术和研究，或申请人作为认证飞行模拟器教员和课程开发人员的就业将在国家层面更广泛地影响航空领域。

在上诉中，申请人指出同事和同行撰写的推荐信，其中讨论了她的技能、知识和经验。然而，这些要素与申请人推进其事业的能力更为相关，而该关切属于 Dhanasar 框架的第二项要件，并不直接涉及或似乎与事业国家重要性的认定并非完全相关。一般见 6 USCIS Policy Manual F.5(D)(4), http://www.uscis.gov/policy-manual。

申请人还强调其事业旨在利用她的编码和软件知识改进飞行教学过程；她主张审理主任未能考虑其事业的“变革性影响”，即创建“一种根本性的新教学范式”，使飞行员培训现代化。虽然我们认可申请人通过改进飞行培训过程来影响航空业的目标，但记录未提供充分证据解释申请人计划如何实施其“新教学范式”以影响整个飞行培训行业。因此，不清楚拟议事业的影响将如何超出申请人计划任教的具体机构。同样，不清楚申请人的具体事业将如何解决飞行员短缺问题。申请人未能证明在具体教学机构应用其课程和实践方法将超出这些机构的学生范围，并产生 Dhanasar 所设想的更广泛影响。

因此，我们采纳并维持审理主任的决定。见 Matter of Burbano, 20 I&N Dec. 872, 874 (BIA 1994)；另见 Giday v. INS, 113 F.3d 230, 234 (D.C. Cir. 1997)（指出采纳并维持下级决定的作法已“被每一个直接面对该问题的其他巡回法院普遍接受”）；Chen v. INS, 87 F.3d 5, 8 (1st Cir. 1996)（加入八个巡回法院的立场，裁定上诉裁判者可以采纳并维持下级决定，只要他们对案件给予“个别化考虑”）。

命令：上诉被驳回。