JAN252024_04B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案号：29526567 日期：2024年1月25日

关于行政上诉办公室决定的动议

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人是一名工业工程教授和研究人员，寻求以拥有高级学位的专业人士身份获得职业移民第二优先（EB-2）移民分类，并寻求豁免该分类所附的工作邀请要求（国家利益豁免）。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了该申请，认定申请人未能证明其拟从事的事业具有国家重要性，因此她不应作为自由裁量事项获得国家利益豁免。我们驳回了随后的上诉。现该事项基于合并的重新开案动议和复议动议提交至本办公室。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其符合资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。经审查，我们将驳回两项动议。

重新开案动议必须陈述新的事实并有文件证据支持。8 C.F.R. § 103.5(a)(2)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。参见 Matter of Coelho, 20 I&N Dec. 464, 473 (BIA 1992)（要求新证据具有改变结果的可能性）。

申请人拟从事的事业是在美国建立一家工业工程咨询公司。她提交的证据显示，她获得了工业工程博士学位，并曾在委内瑞拉担任教授、研究人员和研究生研究协调员。在我们驳回其上诉的决定中，我们同意审理主任的结论，即该拟从事的事业在商业领域具有实质价值，但同时也认为申请人未能证明其事业具有国家重要性。具体而言，我们指出，她未能以文件证据支持其关于拟从事事业的经济和社会效益的主张，且虽然她提供的推荐信赞扬了她作为教师和研究人员的工作，但这些推荐信并未证明她拥有一家咨询公司所具有的潜在预期影响。

在动议中，申请人提交了一份书面论证意见和一份日期为2023年7月18日的新版商业计划书。这是她为回应审理主任的证据要求而提交的商业计划书的修订版本。商业计划书中新增的部分章节讨论了申请人的经验、关于她计划从事的行业的补充信息，以及关于其拟设公司定价结构和雇员招聘的扩展章节。申请人主张，这些新增章节证明了其符合资格，因为它们表明她的事业有潜力产生收入和创造就业，从而对当地经济产生经济影响。

我们首先指出，在先前提交的商业计划书中新增这些新章节并不构成重新开案动议所要求的新事实。例如，计划书第2.1节的新增段落称她拥有STEM领域的高级学位和相关经验，而这些事实已由记录中已有的证据所证明。在此前已存在的文件中新增的其他章节包括对拟设公司定价结构和人力资源成本的描述。然而，就重新开案动议而言，新的资格依据与法规针对此类申请所提及的“ 新事实 ”类型是不同的。上诉后的重新开案动议并非提出申请人在程序任何先前阶段均未提出的新资格主张的适当论坛。首次向行政上诉机构提出的新资格主张，即使是在重新开案动议阶段，也不适当地提交至本办公室，尤其是当提交方在下级程序中由律师代理时。Matter of M-F-O-, 28 I&N Dec. 408, 410 n.4 (BIA 2021)（拒绝考虑上诉人首次向上诉机构提出的人道主义主张）。

此外，即使我们将申请人对拟设公司商业计划书的修改视为新事实（我们不这样认为），移民签证申请的资格也必须在提交申请时确立。8 C.F.R. § 103.2(b)(1)；另见 Matter of Katigbak, 14 I&N Dec. 45, 49 (Comm'r 1971)（规定“ 国会并不意图使一项因受益人当时不符合资格而被适当否决的申请，在受益人可能根据一套新的事实变得符合资格的未来日期获得批准 ”）。这一新版商业计划书无法证明申请人在其申请提交时符合国家利益豁免的资格，或更具体地说，无法证明其拟从事事业的国家重要性。由于申请人未在重新开案动议中提交新事实，该动议不符合8 C.F.R. § 103.5(a)(2)的要求，因此将被驳回。

复议动议必须证明我们先前的决定是基于对法律或政策的错误适用，且根据决定时程序记录中的证据，该决定是错误的。8 C.F.R. § 103.5(a)(3)。我们对动议的审查仅限于审查我们最新的决定。8 C.F.R. § 103.5(a)(1)(ii)。我们可以批准满足这些要求并证明符合所请求福利资格的动议。

在此，申请人未指出我们在上诉决定中适用法律或政策方面的任何错误，也未主张我们的决定根据当时的记录是错误的。事实上，在列出复议动议的要求后，申请人的书面论证意见完全集中于上述修订后的商业计划书。因此，重新开案动议的要求未得到满足，该动议将被驳回。

命令：重新开案动议被驳回。

进一步命令：复议动议被驳回。

3