JAN272025_02B5203 · NIW · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局 行政上诉办公室 非先例决定

案号：29833376 日期：2025年1月27日

对德克萨斯服务中心决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（国家利益豁免）

申请人寻求基于就业的第二优先（EB-2）移民分类，作为持有高级学位的专业人士或具有特殊能力个人，以及对此分类所附工作要求豁免的国家利益豁免。见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(2)条，8 U.S.C. § 1153(b)(2)。

德克萨斯服务中心审理主任否决了申请，认定申请人已确立基础移民分类的资格，但未证明豁免所需的工作要求、从而豁免劳工证，将符合国家利益。此事现依据8 C.F.R. § 103.3提交本办公室审理。

申请人负有以优势证据证明资格的举证责任。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查。Matter of Christo's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

如果申请人确立了基础EB-2分类的资格，他们随后必须证明其值得对工作要求“ 在国家利益下 ”予以自由裁量豁免。该法第203(b)(2)(B)(i)条。Matter of Dhanasar, 26 I&N Dec. 884, 889 (AAO 2016)提供了审理国家利益豁免申请的分析框架。Dhanasar指出，美国公民及移民服务局（USCIS）可作为自由裁量事项，1 在申请人证明以下内容时授予国家利益豁免：

- 拟议事业兼具实质价值和国家重要性；
- 该个人处于有利地位以推进拟议事业；以及
- 权衡之下，豁免工作要求将有利于美国。

同上。

1 见 Flores v. Garland, 72 F.4th 85, 88 (5th Cir. 2023)（与第三、第九、第十一和哥伦比亚特区巡回上诉法院一致，认定USCIS授予或拒绝国家利益豁免的决定本质上属于自由裁量）。

关于国家利益豁免，第一项要件涉及特定拟议事业的实质价值和国家重要性。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。申请人打算“ 继续在美国推进[她]作为创业/厨师的职业生涯，为美国商业、创业和美食行业的改善做出直接、生产、创造和实质性贡献。 ”具体而言，申请人希望“ 领导和管理……一家美国企业的运营，该企业于2022年在佛罗里达州[已隐去]成立，[已隐去]将专门从事餐饮和咨询服务。 ”

关于实质价值，事业的价值可在商业、创业、科学、技术、文化、健康或教育等一系列领域中得到体现。Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。记录反映申请人的拟议事业属于Dhanasar的实质价值方面。

在确定国家重要性时，相关问题不是该个人将从事的行业或职业的重要性；相反，本办公室关注“ 外籍国民拟从事的特定事业 ”。见 Dhanasar, 26 I&N Dec. at 889。尽管申请人提供了关于广泛主题的文件，如外国企业家、创业、美食、饮食习惯和烹饪，但此处的问题不是这些主题是否具有国家重要性。相反，申请人必须证明其特定拟议事业——通过其在佛罗里达州[已隐去]地区的公司提供服务——的国家重要性。2 在Dhanasar中，本办公室指出“ 我们寻找拟议事业的更广泛影响 ”，并且“ [一]项事业可能具有国家重要性，例如，因为它在特定领域具有国家甚至全球影响。 ”同上。本办公室还指出，“ 一项具有显著潜力雇用美国工人或具有其他实质性积极经济影响的事业，特别是在经济萧条地区，例如，很可能被理解为具有国家重要性。 ”同上 at 890。

此外，记录包括F-J-Q-的专家意见信，其认为拟议事业具有国家重要性。然而，该信讨论了各种主题、行业和倡议的重要性，而非关注申请人特定拟议事业的国家重要性。此外，该信未解释申请人的特定服务或公司如何对我国产生更广泛影响。

为评估申请人的拟议事业是否满足国家重要性要求，本办公室查看记录工作“ 潜在预期影响 ”的证据。同上 at 889。在此，申请人未证明其服务或业务将如何在很大程度上影响该领域并达到国家重要性的水平。在Dhanasar中，本办公室认定申请人的教学活动未达到具有国家重要性的水平，因为它们不会更广泛地影响其领域。同上 at 893。同样，记录未通过支持性文件显示其事业如何充分超越其潜在客户，以与国家重要性相称的水平更广泛地影响该领域或美国经济。

2 申请人的论点和证据涉及拟议事业的实质价值方面，而非国家重要性部分。

最后，虽然她为拟议公司提供了商业计划，但申请人未提供任何支持性证据来佐证这些主张和数字。此外，申请人未证明其商业计划所声称的收入预测，即使可信或合理，如何为我国提供实质性积极经济影响。尽管商业计划预测销售额从第1年的477K美元增至第5年的3.834M美元，但申请人未确立该数据的重要性，以表明对区域或国家经济的利益将达到Dhanasar所设想的“ 实质性积极经济影响 ”水平。同上 at 890。此外，商业计划声称第1年创造6个职位，第5年创造48个职位。然而，申请人未表明此类未来人员配置水平将向佛罗里达州[已隐去]地区或更广泛的美国经济提供与国家重要性相称水平的实质性经济利益。例如，申请人未证明此类就业数字将利用该地区大量劳动力人口，或将在区域或国家层面实质性影响就业创造和经济增长。基于所有这些原因，记录未确立，除了向其潜在客户和员工提供的有限利益之外，申请人的拟议事业具有更广泛影响，达到具有国家重要性的水平，或它将提供实质性积极经济影响。

由于记录中的文件未确立Dhanasar先例决定第一项要件所要求的拟议事业的国家重要性，申请人未证明国家利益豁免的资格。因此，进一步分析申请人在Dhanasar所述第二和第三项要件下的资格将无实际意义，对申请人基础移民分类资格的审查亦然。3

由于申请人未满足Dhanasar分析框架所要求的第一项要件，本办公室认定申请人未证明资格或以其他方式作为自由裁量事项值得国家利益豁免。基于上述原因，上诉将被驳回，每项原因均作为决定的独立和替代依据予以考虑。

命令：上诉被驳回。

3 见 INS v. Bagamasbad, 429 U.S. 24, 25 (1976)（per curiam）（认定机构无需对最终决定不必要的问题作出“ 纯粹咨询性认定 ”）。