JAN282026_02B2203 · EB-1A · 中文参考译文

AAO 非先例决定。非官方中文译文，以英文原件为准。

美国公民及移民服务局
行政上诉办公室
非先例决定

案卷编号：40778371 日期：2026年1月28日

对服务中心运营处（SCOPS）决定的上诉

表格 I-140，外籍工人移民申请（杰出能力）

申请人是一名交通建筑师，寻求被归类为具有杰出能力的外国人。参见《移民与国籍法》（该法）第203(b)(1)(A)条，8 U.S.C. § 1153(b)(1)(A)。这一第一优先类别使移民签证可提供给那些能够通过持续的国家或国际声誉证明其杰出能力、且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可的人。

SCOPS 拒绝了该申请，认定记录未能证明申请人要么获得了重大、国际公认的奖项，要么满足十项初步证据标准中至少三项（如所要求）。此事现根据 8 C.F.R. § 103.3 提交本办公室审理。

申请人负有举证责任，须以优势证据证明其资格。Matter of Chawathe, 25 I&N Dec. 369, 375-76 (AAO 2010)。本办公室对此事项中的问题进行重新审查（de novo）。Matter of Christa's, Inc., 26 I&N Dec. 537, 537 n.2 (AAO 2015)。经重新审查，本办公室将驳回上诉。

一、法律

该法第203(b)(1)(A)条使移民签证可提供给在科学、艺术、教育、商业或体育方面具有杰出能力的外国人，该能力已通过持续的国家或国际声誉得到证明，且其成就已通过大量文件在其领域内获得认可。申请人必须证明这些外国人寻求进入美国以继续在其杰出能力领域内工作，且其进入美国将实质性惠及美国。“ 杰出能力 ”一词仅指那些“ 已上升至其努力领域最顶端的一小部分百分比 ”的外国人。8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。实施条例 8 C.F.R. § 204.5(h)(3) 规定了多部分分析。首先，申请人可以通过一次重大、国际公认奖项形式的成就来证明外国人在其领域内成就的国际认可。或者，申请人可以提交满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 所列十项标准中至少三项的证据，包括奖项、特定媒体上的发表材料以及学术文章等项目。如果这些标准不易适用于外国人的职业，则 8 C.F.R. § 204.5(h)(4) 的条例允许提交可比证据。

一旦申请人满足了初步证据要求，下一步是最终实质审查，在此审查中本办公室评估记录是否显示持续的国家或国际声誉，并证明该外国人属于其努力领域最顶端的一小部分百分比。参见 Kazarian v. USCIS, 596 F.3d 1115 (9th Cir. 2010)（讨论两部分审查，即先对文件进行计数，然后在满足所需标准数量的情况下，结合最终实质审查进行考量）；另参见 Visinscaia v. Beers, 4 F. Supp. 3d 126, 131-32 (D.D.C. 2013)；Rijal v. USCIS, 772 F. Supp. 2d 1339 (W.D. Wash. 2011)。

二、分析

申请人于2014年在印度获得建筑学学士学位，并于2016年从 获得同样为建筑学的硕士学位。自2018年以来，申请人以 H-1B 非移民身份为~-----~工作。1 在其简历中，申请人将其工作描述为专注于“ 北美各地的大型城市交通和以公共交通为导向的开发项目 ”。

A. 证据标准

由于申请人未表明或证明其获得了重大、国际公认的奖项，她必须满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)-(x) 中至少三项替代监管标准。申请人声称已满足其中七项标准，概述如下：

- (i)，较小范围的国家或国际公认的奖项或奖励；
- (ii)，要求杰出成就的协会会员资格；
- (iii)，专业或主要媒体上关于该外国人的发表材料；
- (iv)，作为他人工作的评判者参与；
- (vi)，学术文章的作者身份；
- (vii)，在艺术展览或展示中的展示；以及
- (viii)，对杰出组织或机构担任领导或关键角色。

SCOPS 认定申请人满足了两项标准，即关于评判以及领导或关键角色的标准。在上诉中，申请人主张她满足所有七项声称的标准。经审查记录，本办公室认定申请人除 SCOPS 已认定的两项外，至少还满足了一项标准。

具体而言，本办公室认定申请人已满足 8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vi) 的标准，该标准要求提供该外国人在该领域内、在专业或主要行业出版物或其他主要媒体上发表学术文章的作者身份的证据。

申请人提交了2014年发表在《印度建筑师学会杂志》（JIIA）上的一篇文章的部分副本，其中标明她为合著者。SCOPS 认可了这一证据，并

1 2023年，申请人的雇主代表申请人提交了一份寻求不同移民类别的申请。SCOPS 于2024年批准了该申请，优先日期为2022年11月。

未质疑该文章的学术性质，但认定申请人未能“证明该杂志是专业或主要行业出版物[原文如此]或其他主要媒体”。

在上诉中，申请人主张 JIIA 是一份“专业杂志”，且 SCOPS 在无充分理由的情况下忽视了该证据。JIIA 网站的“关于本杂志”页面表明，该杂志“是一份全国性、同行评审、开放获取的杂志，刊载与建筑、城市主义和规划相关的研究”，其“旨在提供一个平台，发表学者、从业者和研究人员的文章，并遵循严格的同行评审程序”。

在与专业相关的同行评审杂志上发表学术文章满足该标准的要求。参见，一般而言，6 USCIS Policy Manual F.2(B)(1)，https://www.uscis.gov/policy-manual。

本办公室认定申请人的 JIIA 文章符合在致力于建筑专业的专业出版物上发表学术文章的要求。因此，本办公室无需详细讨论申请人为满足同一标准而提交的其他材料，也无需详细考虑申请人关于未发表的演讲和在线课程材料可与已发表学术文章相比拟的单独论点。由于本办公室认定申请人已满足至少三项初步标准，本办公室将在最终实质审查的背景下考量这些材料。

B. 最终实质审查

由于申请人提交了满足至少三项标准所需的初步证据，本办公室将评估她是否已以优势证据证明其持续的国家或国际声誉，以及她是否属于其努力领域最顶端的一小部分百分比、其成就已通过大量文件在该领域内获得认可。在最终实质审查中，本办公室分析申请人的成就并权衡全部证据，以确定其成功是否足以证明其在其努力领域内具有杰出能力。参见该法第203(b)(1)(A)(i)条；8 C.F.R. § 204.5(h)(2)、(3)；另参见 Kazarian, 596 F.3d at 1119-20。2 在此事项中，本办公室认定申请人未能证明其资格。

下文，本办公室将在记录是否证明申请人持续的国家或国际声誉的背景下讨论整体记录。尽管本办公室未讨论每一份证据，但已全面考量了记录。3

2 参见，一般而言，6 USCIS Policy Manual, supra, at F.2(B)(2)（指出 USCIS 官员随后应在整体考量申请时一并评估证据，以确定申请人是否已以优势证据证明该移民类别所需的高水平专业能力）。
3 USCIS 无需对每一项主张进行详尽论述；“所要求的仅仅是其考虑所提出的问题，并以足以使审查法院能够感知其已听取和思考而非仅仅作出反应的措辞宣布其决定。”Rodriguez-Jimenez v. Garland, 20 F.4th 434, 435 (9th Cir. 2021)（引用 Najmabadi v. Holder, 597 F.3d 983, 990 (9th Cir. 2010)）。当 USCIS 对申请提供有理由的考量并作出充分认定时，其无需具体回应申请人提出的每一项主张，也无需回应申请人提交的每一份证据。Amin v. Mayorkas, 24 F.4th 383, 394 (5th Cir. 2022)；Martinez v. INS, 970 F.2d 973, 976 (1st Cir. 1992)；accord Morales v. INS, 208 F.3d 323, 328 (1st Cir. 2000)；另参见 Pakasi v. Holder, 577 F.3d

申请人提交了建筑师和城市规划师的来信，这些来信赞扬了申请人的贡献和能力。申请人在上诉中主张，SCOPS应当对提交的来信给予更多重视，称这些来信“证实了她持续享有的国内或国际赞誉”。专家对申请人才能的评价并非没有分量，但最终资格取决于申请人能否按照法条要求提供证据和大量文件材料，证明申请人的成就在该领域获得了认可。提交来信中的陈述应当得到记录中书面证据的佐证。参见，一般而言，6 USCIS Policy Manual，前引，F.2(8)(3)。
一封信来自建筑师和城市规划师[已隐去]，其表示申请人“被选中加入城市土地学会（ULI）全球健康领袖网络，该网络由来自世界各地的专家组成，致力于推进注重健康的城市发展实践。这一荣誉保留给该领域的顶尖专业人士，专业人士由一个来自世界各地的公认专家小组遴选。”

记录中来自ULI的文件并不佐证上述关于健康领袖网络的描述。一份“信息表”附有公开邀请，可提交在线申请，其中表明：“鼓励来自房地产开发、公共领导、城市规划与设计、基础设施、金融与投资以及健康学科（包括医疗行业）的专业人士申请”，前提是每位申请人拥有学士或更高学位，并且“ULI健康领袖将拥有至少5-7年的专业经验，并将是一个由新兴和成熟领袖组成的多元化群体，来自不同职业阶段和学科。”提及“新兴……领袖”与记录中的许多内容一致，这些内容将申请人描绘为处于有前途职业生涯的早期阶段。

为了确立自身的资历，从而具备证明申请人工作价值的地位，提交来信的作者列出了似乎显著盖过与申请人有关证据的成就和认可。例如，[已隐去]表示：

我被广泛认为是最具影响力的城市设计师之一，并且是[已隐去]概念的先驱。我[已隐去]。……获得了享有盛誉的ULI J.C. Nichols城市发展远见者奖。我因重新定义美国城市和郊区增长模式的工作，被《新闻周刊》评为25位[已隐去]之一。

我曾在[已隐去]以及[已隐去]任职。我……获得了三项[已隐去]奖项，表彰在改善美国社区策略方面的卓越表现。……我撰写了数本具有影响力和奠基性的城市设计著作。……我广泛的工作……使我确立为一位领袖，其理论、方法和工具指导着当代城市设计方法。

44, 48 (1st Cir. 2009)；Kazemzadeh v. U.S. Atty. Gen., 577 F.3d 1341, 1351 (11th Cir. 2009)；另见United States v. Teixeira, 62 F.4th 10, 25 (1st Cir. 2023)（认定事实审理者“在作出裁定时无需就每一项细枝末节的证据阐明其结论”）。

虽然我[已隐去]的成就清单确立了其在该领域的专长，但它也提供了一个例子，说明建筑师在达到该领域顶尖水平后可以获得的认可类型。申请人并未表明她自己的工作获得了类似水平的持续国内或国际赞誉。

记录显示有几项活动提高了申请人在其领域内的知名度，例如担任《Cities & Health》的客座编辑，以及在美国建筑师协会和全国建筑注册委员会理事会的国家级委员会任职。但申请人并未证明这些活动为她带来了记录所示顶尖建筑师所能达到的认可和赞誉水平。申请人也未表明她是因为其领域内已有的赞誉而被选中担任这些角色和项目。

在相关方面，关于她的各种会员资格，申请人并未表明这些组织具有8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(ii)法规语言所述类型的严格会员要求。申请人提交了对此予以说明的来信，但这些来信缺乏书面佐证。在申请人提交关于会员资格的客观文件时，这些材料并不完全支持提交来信中的主张。

申请人的雇主[已隐去]是世界上最大的建筑事务所之一，记录记载了她参与重大基础设施项目。这项工作似乎满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(viii)的标准，该标准涉及在具有杰出声誉的组织或机构中担任领导或关键角色。但记录并未显示这种参与已使申请人作为个体建筑师获得广泛认可。其中几个项目似乎仍在进行中或处于规划阶段，记录也未包含客观的书面证据，表明申请人在这些项目中的角色引起了更广泛建筑界的关注。

上文我们确认了申请人对学术文章的著述。申请人主张她“因在社区为中心的参与式设计方面的专长，受邀为《Journal of Urban Design》撰写评论……这表明她的意见和知识很重要。”记录并不佐证申请人关于该期刊为何邀请她投稿的主张。一封来自编辑助理的电子邮件相关内容如下：
我们即将出版的2023年10月特刊将围绕所附[已隐去]的论文。我们邀请撰稿人就该论文撰写简短评论。指南长度为约1000词，我们特别希望了解不同国家/城市的共同设计经验，并了解文化差异是什么、什么成功、什么有局限。不过，如果你希望在讨论该论文时采取不同重点，我们也愿意接受建议。

申请人的评审活动虽然足以满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iv)标准的措辞，但似乎并未显示持续国内或国际赞誉。部分评审工作是为申请人居住在美国附近的地方或市级项目进行的。其他评审工作涉及对提交

在专业会议上展示的手稿进行同行评审，申请人并未表明这是一项仅限于顶尖建筑师的责任。

申请人主张她来自加利福尼亚州[已隐去]的[已隐去]是一项符合资格的国家级或国际公认奖项或奖励，足以满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(i)的标准。该奖项仅提供给加利福尼亚州的建筑师。我们同意SCOPS的意见，即该奖项的范围限制使其不符合资格。在上诉中，申请人援引“ USCIS Policy Manual关于早期职业奖项可以符合资格的指导 ”，但SCOPS并未将该[已隐去]作为拒绝的依据。USCIS Policy Manual第6卷也规定，“ 仅向单一地区内人员提供的奖项……可能几乎没有国内或国际认可。 ”同上，F.2(B)(1)。[已隐去]是一个全国性组织，但申请人获得的是州分会的奖项，资格仅限于该一个州内的部分建筑师。在此语境下，州级认可不构成国内或国际赞誉。
2024年在加利福尼亚州[已隐去]举行的一次会议包括“ 加利福尼亚州[已隐去]奖项获奖者的展示 ”。申请人主张这一展示满足8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(vii)的标准，该标准涉及在艺术展览或展示中展示外籍人士的作品。该会议由当地[已隐去]分会主办，记录未提供出席人数或其他证据，表明这一展示使申请人的作品引起了国内或国际关注。

作为研究生，申请人参与了“ 构想下一代工作空间 ”和“ 强调设计思维如何促进工作场所中的协作、创造力和福祉 ”的项目。这些展品于2017年2月在[已隐去]的[已隐去]展出。记录中与该展览有关的材料并未显示申请人因其在这些项目上的工作而以姓名获得任何认可。相反，提交的材料显示的是[已隐去]研究生团队的集体署名。因此，无法看出她能够从该参与中获得赞誉。与展品有关的材料表明其关注当地“ 市中心[已隐去]和南加利福尼亚州 ”。

申请人提交了其雇主LJ和I._____网站的打印件，主张这些材料构成8 C.F.R. § 204.5(h)(3)(iii)所指的关于她的、发表于专业或主要行业出版物或其他主要媒体上的已发表材料。申请人主张，c=JCalifornia是该l l"最大的州分会……idelJ<被视为权威声音"的行业组织，并且"[因]此，California发表的文章和访谈被公认为在建筑界具有可信度、影响力，1并被广泛传阅。"书面论证意见、动议或上诉通知中的陈述不是证据，因此不具有任何证据权重。Matter ofS-M-, 22 I&N Dec. 49, 51 (BIA 1998)。

在全国层面，一篇O博客文章在申请人加入该组织的区域与城市设计委员会时刊登了她的生平简介。申请人未提交读者统计数据或其他证据，以表明该博客文章所吸引的关注度与持续的国家或国际赞誉相一致。I I网站上的书面文章同样如此，这些文章似乎是新闻稿或供I I员工使用的内部信息。

记录显示，申请人是一位有才华、有成就的建筑师和规划师，她有动力采取行动并影响其领域，超越该职业的典型职责。但这些特质无论多么值得称赞，都不等同于——且证据也未证明——法规所要求的持续的国家或国际赞誉。

III. 结论

国会为具有杰出能力的外国人设定了非常高的标准，要求申请人证明"持续的国家或国际赞誉"，并提交"大量文件"以表明其成就已在该领域获得认可。该法第203(b)(l)(A)(i)条。

申请人寻求的是一种高度限制性的签证类别，该类别面向的是已经处于各自领域顶端的人士，而非正在向顶端迈进的人士。Matter ofPrice, 20 I&N Dec. 953, 954 (Assoc. Comm'r 1994)（认定即使是大联盟级别的运动员也不自动符合被归类为"杰出能力"个人的法定标准）；Visinscaia, 4 F. Supp. 3d at 131（省略内部引号）（认定杰出能力认定"在设计上极具限制性"）；Hamal v. Dep 't ofHomeland Sec., No. 19-cv-2534, 2021 WL 2338316, at *5 (D.D.C. June 8, 2021), ajf'd, 2023 WL 1156801 (D.C. Cir. Jan. 31, 2023)（认定EB-1签证"保留给极少数潜在移民"）；另见 Hamal v. Dep 't ofHomeland Sec., No. 19-cv-2534, 2020 WL 2934954, at * 1 (D.D.C. June 3, 2020)（引用Kazarian, 596 at 1122（维持对一位专攻非爱因斯坦引力理论的已发表理论物理学家的申请拒绝））（指出"[法]院已认定，即使是成就卓著的个人也未能赢得这一认定"））；Lee v. Ziglar, 237 F. Supp. 2d 914, 918 (N.D. 2002)（认定"可以说是韩国历史上最著名的棒球运动员之一"的人不符合作为棒球教练的签证资格）。

在此，申请人未能表明其工作所获得的认可程度达到了持续的国家或国际赞誉的水平，并显示出国会所设想的"在该领域享有赞誉的职业生涯"。H.R. Rep. No. 101-723, 59 (Sept. 19, 1990)；另见该法第203(b)(1)(A)条。此外，记录也未以其他方式表明申请人属于已升至所从事领域最顶端的那一小部分人。见该法第203(b)(l)(A)条和8 C.F.R. § 204.5(h)(2)。

申请人未能确立作为杰出能力外国人的资格。因此，我们将驳回上诉。

命令：上诉被驳回。

通知：本决定构成本事项的最终决定。提交动议不会推迟该决定的效力。8 C.F.R. § 103.5(a)(l)(iv)。非法居留、或 otherwise 不可入境或可被驱逐的外国人，可能因签发I-862表格（出庭通知）而根据该法第240条面临遣返程序的启动。这些程序可能导致其被驱逐出美国，并可能使其未来无法获得签证或其他移民福利。